

Pohjois-Karjalan maakuntakaava

(1. vaihekaava)

Osa B: Ehdotusvaiheen palaute



Pohjois-Karjalan
MAAKUNTALIITTO

Julkaisu 114 2008

Julkaisu 114 2008

Pohjois-Karjalan maakuntakaava

(1. vaihekaava)

Osa B: Ehdotusvaiheen palaute

Pohjois-Karjalan maakuntaliitto
Joensuu 2008

ISBN 978-952-5717-15-0 (koko teos, nid.)

ISBN 978-952-5717-17-4 (osa A, nid.)

ISBN 978-952-5717-19-8 (osa B, nid.)

ISBN 978-952-5717-21-1 (osa C, nid.)

ISSN 1795-5610

ISBN 978-952-5717-16-7 (koko teos, PDF)

ISBN 978-952-5717-18-1 (osa A, PDF)

ISBN 978-952-5717-20-4 (osa B, PDF)

ISBN 978-952-5717-22-8 (osa C, PDF)

Pohjois-Karjalan maakuntakaava (1. vaihekaava)
Osa B: Ehdotusvaiheen palaute

1. vaihekaavaan liittyvät muut julkaisut

Osa A: Kaavaselostus

Osa C: Liitekartat

Painosmäärä 300

Pohjois-Karjalan maakuntaliitto

Pielisjoen linna, Siltakatu 2

80100 Joensuu

kirjaamo@pohjois-karjala.fi

www.pohjois-karjala.fi

Kansi Valokuva: Kiteen kaupunki
Taitto: Sirpa Savolainen

Viimeistely Laura Halonen

Pohjakartta-aineisto © Maanmittauslaitos, lupanro 316/MML/08
Karttojen kopiointi ilman Maanmittauslaitoksen lupaa kielletty.

Painopaikka Kopijyvä Oy, Joensuu 2008

Ehdotusvaiheen palaute

- **Yhteenveto ehdotuksesta annetuista lausunnoista**
- **Pohjois-Karjalan ympäristökeskuksen lausunto kokonaisuudessaan**
- **Yhteenveto ehdotuksesta tehdyistä muistutuksista**
- **Muistio Natura-arviointiin liittyvästä neuvottelusta**
- **Muistio Metsähallituksen ja Pohjois-Karjalan ympäristökeskuksen kanssa käydystä neuvottelusta**

Yhteenveto Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotuksesta annetuista lausunnoista

Kunnat

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
10.6.2005	1. Rääkkylän kunta	Ei huomautettavaa	
22.6.2005	2. Liperin kunta	<p>2.1. Maakuntakaavan tulee olla oikeusvaikutuksiltaan sallivampi ja mahdollistavampi kuin lausunnolla oleva ehdotus on</p> <p>2.2. vt 17 ja vt 23 samaan luokkaan vt 6 kanssa → luonnosvaiheen lausunnon vastine riittämätön</p> <p>2.3. Ylämyllylle, Polvijärventien risteysalueen eteläpuolelle erikoiskaupan suuryksikkövarausmerkintä</p>	<p>2.1. Maakuntakaavan oikeusvaikutukset on määritelty maankäyttö- ja rakennuslaissa. Maakuntakaavan tehtävät painottuvat valtakunnallisten ja maakunnallisten alueidenkäyttöä ja yhdyskuntarakennetta koskevien asioiden käsitteeseen. Maakuntakaavan periaatteet ja siinä osoitetut alueidenkäyttöratkaisut ovat kunnan kaavoituksen perustana. Maakuntakaavan yleispiirteisyydestä ja ylikunnallisuudesta johtuen, kunnille jää kuitenkin omassa kaavoituksessa varsin suuri liikkumavara kunnan sisäisissä alueidenkäyttöksymyksissä.</p> <p>2.2. Mainitut tiet ovat kaikki maatieläin mukaisia valtateitä. 1.1.2006 voimaan tulevaan maantielakiin sisältyy uusi käsite runkotie, jolla lain perustelun mukaan tarkoitetaan valtakunnallisesti merkittäviä maanteitä, jotka yhdistävät maakunnalliset kesukset pääkaupunkiseutuun, rajanylityspaikoille ja toisiin maakuntakeskuksiin. Runkotiet palvelisivat ennen kaikkea pitkämatkaista liikennettä, ja niille asetettaisiin liikenteenvälitystehtävän johdosta korkeat laatuvaatimukset sujuvan liikenteen turvalliseksi hoitamiseksi. Koska runkoiteilla olisi erityistä merkitystä maakäytön suunnittelun kannalta, tarkoituksena on, että ne esitettäisiin maakuntakaavoissa. LVM päättää, mitkä tiet tai niiden osat määritetään runkoteiksi. Valtakunnallisen linjauksen vuoksi runkoteiden määrä ei käytännössä voi muodostua kovin suureksi ja Pohjois-Karjalan osalta on todennäköistä, että Joensuun kaupunkiseudulta on vain yksi valtakunnallisesti merkittävä runkotie pääkaupunkiseudulle. Vt 6 on osoitettu runkotienä sen kansainvälisen (Niiralan kansainvälinen rajanylityspaikka) ja maakunnallisen liikenteellisen merkittävyyden (laaja talousalue on sen vaikutuspiirissä) vuoksi. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>2.3. Maakuntakaavaehdotuksessa esitetyt kaupan suuryksiköiden osoittaminen perustuu erillisiin selvityksiin. Esitetty alue ei sisälly niihin. Alueen esittäminen maakuntakaavassa edellyttää erillisen vaikutusten arvioinnin tekemistä. Erikoiskaupan suuryksikön sijoittaminen on mahdollista myös yleis-</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>2.4. Polvijärventien itäpuolelle merkityn TP-2 aluerajauksen etelärajaa tulee tarkistaa → alue on MOPPI osayleiskaavassa merkinnällä TY-res ja alueen eteläpuolelle on osoitettu AP-alueita laajenemisvarauksineen</p> <p>2.5. Välikankaan teollisuusalueen TP-2 tulee muuttaa takaisin vastaamaan kaavaluonnoksen merkintää T. Alueella voidaan harjoittaa teollisuustoimintaa huomioiden samalla pohjavesien suojelu → mikäli TP-2 merkintä sallii teollisuustoiminnan (määreen ”pääasiassa” tulkinta), hyväksyvät TP-2 merkinnän alueella</p>	<p>tai asemakaavaan sisältyvän erillisen vaikutustenarvioinnin perusteella. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>2.4. Maakuntakaavaehdotuksen aluerajausten ja alueva- rausmerkintöjen osalta ei maakuntakaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen ole ristiriitaa mainitun yleiskaavan kanssa. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>2.5. Merkintä sallii nykyisen toiminnan ja sen edelleen kehittämisen. Uusien toimintojen sijoittamisessa tulee ottaa huomioon toiminnan vaikutukset ympäristöön. Pohjavesialueella tulee ottaa huomioon pohjavesien suojelu. Ei aiheuta muutosta.</p>
23.6.2005	3. Kontiolahden kunta	<p>3.1. Joensuun seudun väestökasvun mitoitus tarkistettava vastaamaan Joensuun seudun yleiskaavan tavoitteita</p> <p>3.2. Jaamankankaan rantavyöhykkeen MU-merkintä tarkistettava siten, että se mahdollistaisi n. 200-400 m leveän vyöhykkeen rakentamisen tarkemman kaavan perusteella → merkintä esim. asumisen kehittämissvyöhyke. Toivovat erillisneuvottelua elokuussa 2005 yhdessä maanomistajan kanssa</p>	<p>3.1. Maakuntakaavaehdotuksen väestötavoite on yhteneväinen maakuntasuunnitelman luonnoksen väestötavoitteiden kanssa. Joensuun seudulle tehdyssä erilliselvi-tyksessä on huomioitu maakuntakaavan väestötavoitetta suurempi väestönkasvu. Tuodaan se selostuksessa esille. Maakuntakaavan yleispiirteisyys ja yksityiskohtaisemmalle suunnittelulle jäävien vaihtoehtojen esittäminen mahdollista- vat Joensuun seudun yleiskaavan mukaisen väestön ja sen tarvitsemien eri toimintojen sijoittumisen alueille. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>3.2. Jaamankankaan alue muodostaa laajan yhtenäisen maa- ja metsätalousalueen, jolla on merkitystä kaupunki- seudun päivittäisenä ulkoilualueena. Merkintä mahdollistaa mm. haja-asutusluonteisen asumisen. Maakuntakaavassa on osoitettu riittävä määrä alueita arvioidun väestökehityk- sen mukaisten taajamatoimintojen sijoittamiselle. Jaaman- kankaan ranta-alueen osoittamiseen tiiviin asumisen / loma- asumisen alueena vaikuttavat sinne kohdistetut pv-, MY-, MU, EP- sekä S - merkinnällä osoitetut maankäyttömuodot. Ranta-alueen osoittamiseen erityisesti tiiviiseen asumiseen ei yhdyskuntarakenteen ja ympäristöllisten vaikutusten osalta ole perusteltua tarvetta. Maakuntakaavatasolla eri toimintojen yhteensovittaminen (asuminen ja ympäristöteki- jät) voidaan käsitellä maakuntakaavan tarkistuksen yhtey- dessä tai vähäisessä määrin yksityiskohtaisemman suunnit- telun (yleiskaava, asemakaava) kautta. Lisätään tältä osin Jaamankankaan MU -aluetta koskevaa tarkentavaa tekstiä selostukseen.</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		3.3. Toivovat, että kaavasta pois jätetyt maa-aines- ja turvetuotantoalueet otettaisiin erillisselvitykseen mahdollisimman pian. Mikäli kaava saadaan hyväksytyksi syksyllä 2005, se edesauttaisi merkittävästi Joensuun seudun yhteisen yleiskaavan laatimista	3.3. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Ei aiheuta muutosta.
27.6.2005	4. Polvijärven kunta	Ei huomautettavaa → <i>Korostaa kuitenkin, että kaavan on turvattava maaseudun toimivat liikenneyhteydet myös alemman asteisen tieverkon osalta, kaavalla ei saa rajoittaa maaseutualueiden asuntorakentamista ja kaavan on mahdollistettava kesäasuntojen käyttöä ympärivuotiseen asumiseen</i>	Maakuntakaava tukee omalta osaltaan maaseutualueiden asumisen, elinkeinotoiminnan ja liikenneyhteyksien kehittämistä. Ei aiheuta muutosta.
27.6.2005	5. Lieksan kaupunki	5.1. Ehdotus ei ole ristiriidassa Lieksan kaupungin tavoitteiden ja intressien kanssa 5.2. Luonnoksesta annettu lausunto otettu pääosin huomioon lukuun ottamatta Erä-Eeron matkailuyritystä, jota ei ole huomioitu matkailupalvelujen kohdemerkinnällä	5.1. Ei aiheuta muutosta. 5.2. Matkailupalvelujen kohdemerkinnällä osoitettu vähintään seudullista merkitystä omaavat matkailupalvelujen kohteet, ei muutoksia.
27.6.2005	6. Ilomantsin kunta	6.1. kt 74 valtatieksi 6.2. Matkailupalvelutaulukkoon Möhkö kulttuurimatkailukohteena	6.1. Valta- ja kantatiet ovat pääteitä. Valtatiet palvelevat valtakunnallista ja maakuntien välistä pitkänmatkan liikennettä. Kantatiet täydentävät valtatieverkkoa ja palvelevat maakuntien liikennettä. Kt 70 palvelee maakunta ja seutukeskuksen välistä liikennettä ja on toiminnalliselta luonteelta maakunnallinen. Valta- ja kantatiet tekninen taso määräytyy liikenteellisen tarpeen perusteella. Ei aiheuta muutosta. 6.2. Möhkö monine sotahistoriallisine ja muine matkailukohteineen on osa matkailun ja virkistysvetovoima-alueita mv-5. Kehittämissuosituksessa mainitaan: ”Aluetta kehitetään rajan läheisyydessä sijaitsevana ainutlaatuisena kulttuuri- ja luontomatkailuun painottuvana kehittämisalueena”. Möhkö on lisäksi esitetty erikseen rantakylänä (at-1). Lisätään tekstiä selostukseen, jossa tuodaan esille Möhkö yhteinä seudullisesti merkittävänä matkailupalvelujen keskittymänä.
28.6.2005	7. Enon kunta	7.1. Uimaharjun satama kaavaan merkittävänä vierasvenesatamana	7.1. Uimaharjun satama on merkitty henkilöliikenteen satamana LS1, monipuolisena kehitettävänä vierasvenesatamana on esitetty Enosta Niskaranta, ei muutoksia.
29.6.2005	8. Tohmajärven kunta	8.1. Kunnan asema merkittävästi muuttunut kv.rajanylityspaikan ja kuntaliitoksen myötä → keskustan alue c -kohdemerkinnällä	8.1. Maakuntakaavaehdotuksessa keskustatoimintojen kohdemerkinnällä (c) on osoitettu maakunnan eri osia palvelevat seutukeskukset, jotka tarjoavat monipuolisia seudullisia hallinnon ja kaupan palveluita. Tohmajärven kuntakeskuksen merkitys vahvistuu alueellisena palvelukeskuksena. Ei

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
29.6.2005	9. Nurmeksen kaupunki	<p>9.1. Lipinlahden kyläyhdistyksen venesatama kaavaan</p> <p>9.2. Ylikylä at-1 -merkinnällä, kuten kaupunginhallitus on jo aiemmin lausunnossaan esittänyt</p>	<p>aiheuta muutosta.</p> <p>9.1. Yksittäisiä veneiden kotisatamia ja retkisatamia ei esitetä maakuntakaavassa, vain maakunnallista koko Vuoksen vesistöaluetta palvelevat vierasvenesatamat, ei muutoksia</p> <p>9.2. Ylikylän alue ei ole ollut Pielisen altaan osalta suurvesistö tarkastelussa mukana, joten merkintäperiaatteen loogisuuden johdosta Ylikylä merkitty kylänä (at), ei muutoksia.</p>
1.7.2005	10. Kiteen kaupunki	Ei huomautettavaa	
1.7.2005	11. Pyhäselän kunta	<p>11.1. Reijolan itäpuoli tulee merkitä taajamatoimintojen alueeksi → tulee laajenemaan eritasoliittymän valmistuttua</p> <p>11.2. Hammaslahdessa Hammasjärven alue tulisi merkitä taajama-alueeksi, samoin kuin kaupungista Kulhoon merkitty alue → taajama-alue -merkintä ei ole looginen</p> <p>11.3. Uudistaa näkemyksensä marketti-hankkeesta Ilomantsintien risteykseen</p> <p>11.4. Sora- ja turvetuotantoalueet olisi ollut hyvä saada myös kokonaiskaavaan</p>	<p>11.1. Maakuntakaavan tavoiteaikavälillä alueen osoittamiseen taajamatoimintojen alueena maakuntakaavassa ei ole vielä perusteltua tarvetta. Vt 6:n itäpuoli on yksi vaihtoehtoinen tulevaisuuden kasvualue kaupunkiseudun eteläosassa, jota osoittaa yhdyskuntarakenteen laajentumissuuntaa koskeva merkintä. Alueen laajempi käyttö ja ajoitus voidaan tehdä kaupunkiseudun käsittävällä yleiskaavatasolla. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>11.2. Hammasjärven itäpuolisen alueen maankäyttöä ei ole tarkoitettu järjestää maakuntakaavassa taajamatoimintojen alueena ositettuna taajama-alueena. Alue on taajamaan rajautuvaa taaja-asutusaluetta, jonka tarkempi suunnittelu voi tapahtua yleiskaavatasolla. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>11.3. Maakuntakaavassa on osoitettu keskustatoimintojen ulkopuolelle jäävät MRL:n 114 §:n tarkoittamat nykyiset ja mahdolliset uudet vähittäiskaupan suuryksiköt. Esitetyt kohteet ovat vaihtoehtoisia/mahdollisia alueita, jotka tukevat kaupunkiseudun yhdyskunta- ja palvelurakenteen tasapainoista kehittämistä ja sijoittuvat saavutettavuuden kannalta edullisesti. Alueiden toteutuminen tapahtuu seudullisen palvelutarpeen, ostovoiman kehittymisen ja kaupan kilpailutilanteen edellyttämässä laajuudessa. Nykyisin kaatopaikkana käytettävä alue tullaan lopettamaan ja maisemoimaan vuoden 2007 lokakuun loppuun mennessä ja toiminnan painopiste siirtyy etelämmäksi Ilomantsin radan läheisyyteen. Tulevaisuudessa jätteen hyötykäyttö vähentää merkittävästi jätteiden määrää ja niiden tarvitseman tilan tarvetta. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>11.4. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
1.7.2005	12. Joensuun kaupunki	<p>12.1. ”Seutua” koskeva käsitteistö edelleen sekaannusta aiheuttava → ”kaupunkiseutu” -käsitteen käyttäminen ei välttämätöntä, esim. ”kaupunkimaisen taajamarakenteen alue” olisi käyttökelpoinen nimitys</p> <p>12.2. ca -merkintään saattaa liittyä ongelmia kaupan yksiköiden ohjaamisen kannalta → suunnittelumääräystä syytä täsmentää niin, että suuryksiköiden sijoittamisen kieltä ei muodostu esteeksi alakeskuksen täydentämiselle yksittäisillä alle 2000 k-m²:n kokoisilla vähittäiskaupan yksiköillä</p> <p>12.3. Maa-ainesten ja turpeen oton alueiden osalta maakuntaliiton ohjaus jää puutteelliseksi ja vanhentuneeksi → Joensuun seudun yleiskaavassa asiat ehditään ratkaista ennen kuin aiottu maakuntakaavan täydennys tulee päätettäväksi</p> <p>12.4. Henkilöliikenteen satamien osalta ehdotus epäjohdonmukainen → Marjala ei ole eikä sen ole suunniteltu olevan henkilöliikenteen satama. Jos Marjalan tyyppiset veneiden kotisatamat merkitään kaavaan tulee vastaavasti merkitä myös mm. Linnunlahden ja Ukonlahden venesatamat sekä Penttilän osayleiskaavaan sisältyvä sahan entisen tukkialtaan venesatama</p> <p>12.5. Kaupunginhallitus korostaa, että kaupan suuryksikköjen sijoittaminen Joensuun ydinkaupunkiseudulle tulisi perustua kaupungin lausunnon mukaisille alueille. Kaupunki on lausunnossaan korostanut sitä, ettei uusien alueiden varaminen ole perusteltua asukasluvun kehittymiseen ja liikenteen investointimäärärahojen pienentymisen vuoksi</p>	<p>laatimisen valmistelusta. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>12.1. Kaupunkiseutu -käsitteeseen sisältyy maakuntakaavassa laajempi aluekokonaisuus, kuin rakenteeltaan kaupunkimaisia alueita. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>12.2. Maakuntakaavaselostuksessa tarkennetaan ca -merkinnän luonnetta. Merkinnän tarkoituksena ei ole rajoittaa normaalia keskusta-alueiden yksittäisten, tätä pienempien vähittäiskaupan myymälöiden kehittämistä, vaikka niiden kokonaismyymäläala ylittää 2000 k-m². Asia tulkittu näin myös YM:n edustajien kanssa käydyssä neuvottelussa. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>12.3. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>12.4. Marjalan LS1 henkilöliikenteen satamamerkintä poistetaan</p> <p>12.5. Kuten vastine kohdassa 11.3.</p>
4.7.2005	13. Valtimon kunta	<p>13.1. Selostukseen s. 8 tulee lisätä kyläkeskukseksi Ylä-Valtimo</p> <p>13.2. Selostukseen s. 9 tulee lisätä peruspalvelukyläksi Ylä-Valtimo</p> <p>13.3. Selostukseen s. 34 tulee lisätä kyläkeskukseksi Ylä-Valtimo</p> <p>13.4. Selostukseen s. 66 tulee lisätä kyläalueeksi (at) Ylä-Valtimo</p>	<p>13.1. Kuvan 3 palvelukeskukset ovat suora lainaus Pohjois-Karjalan palvelurakenneselvityksen palvelukeskuksista v. 2000 luokituksen mukaan. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>13.2. Kuvan 4 palvelukeskukset ovat suora lainaus Pohjois-Karjalan palvelurakenneselvityksen palvelukeskuksista v. 2000 luokituksen mukaan. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>13.3. ja 13.4. Kuvassa 11 esitetyt kyläkeskukset ovat maakuntakaavassa osoitettuja maaseutu-asutuksen kannalta tärkeitä kyläkeskuksia, jotka palveluiden, asutuksen, kulttuuriympäristön tai elinkeinoitoimintojen kannalta ovat tärkeitä</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>13.5. Selostuksessa s. 86 tarkoitettaneen 110 kV:n suurjännitelinjan linjausta yhteystarpeella Valtimolta Sotkamon Alanenjärven talkkikaivokselle → merkintä tulee korjata ja tarkistaa linjauksen sijainti</p> <p>13.6. Selostuksessa s. 106 Valtimon osalta Runon ja Rajan tie merkitty kulkemaan Sotkamoon → tien tulisi suuntautua Valtimon kirkonkylästä Kuhmoon, linjaus tarkistettava</p> <p>13.7. Selostukseen s. 44 kohtaan mv-4 tulee kytkeä Murtovaaran alue ja Talonpojan Taival-reitti</p>	<p>kehittämisen kohteita. Osoitettuja kyliä on tarkasteltu palveluiden, väestön, elinkeinotoiminnan, sijainnin, kulttuuriympäristön sekä rantojenkäytön näkökulmista. Ylä-Valtimo ei palveluiden, asutuksen tai työpaikkojen määrän osalta vastaa maakuntakaavaan liittyviä suunnittelu- ja varausperiaatteita. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>13.5. Korjataan teksti esityksen mukaisesti ja sähkölinjan yhteystarve korjataan teknisenä muutoksena (tarkista YM)</p> <p>13.6. Tarkistetaan linjaus selostuksen karttaan</p> <p>13.7. Talonpojan Taival reitti kuuluu osaltaan mv-4 kuvauksessa mainittuihin kehitettäviin vaellusreitteihin, reitistö esitetty myös erikseen ohjeellisella ulkoilureittimerkinnällä, ei muutoksia.</p>
11.7.2005	14. Outokummun kaupunki	<p>14.1. Jyrin jätteenkäsittelyalueen merkintä tulee muuttaa EJ:ksi → käsittää yhdyskuntajätteiden kaatopaikan, pilaantuneiden maiden käsittely- ja ongelmajätteiden kaatopaikan, ongelmajätteiden vastaanottoa, maankaatopaikan, jätevesilietteiden ja muiden lietteiden sekä biojätteiden käsittelyalueen. Vastaanotettavia tuotteita toimitetaan usean maakunnan alueelta</p> <p>14.2. vt 23:n taso tulee olla samaa luokkaa kuin vt 6</p> <p>14.3. Särkiselän alueen melontareitti tulisi näkyä reittinä → 12 km pitkä reitti</p> <p>14.4. Rantarakentamisen solmukohtakylien luettelossa Kokonvaaran tulee kuulua Outokumpuun ei Polvijärveen</p>	<p>14.1. EJ/ej = sama asia, EJ = aluemerkinä ja ej = kohde-merkintä. Jyrin alue on esitetty kohde-merkintänä, koska nykyinen alue on suhteellisen pieni ja alueen mahdollinen laajennustarve on selvittelyn alaisena. Selostukseen lisätään tekstiä alueen suunnittelutilanteesta. Ei muutosta kaavaehdotukseen.</p> <p>14.2. Kuten vastine kohdassa 2.2.</p> <p>14.3. Särkiselän melontareitti on osa Kolmikannan virkistysaluevarausta, ei muutoksia.</p> <p>14.4. Kokonvaara kuuluu luettelossa Outokumpuun, ei muutoksia.</p>

Aluehallinto

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
15.6.2005	15. Pohjois-Karjalan museo	<p>15.1. Rakennussuojelukohteiden arvottamista ei ole tehty → kohteiden käsittely keskeneräinen</p> <p>15.2. Muinaisjäännösten inventoinnit jatkuvat → uudet tiedot voitava hyödyntää jatkossa</p> <p>15.3. Kulttuuriympäristöissä edelleen puutteita; kohteiden löytäminen kartalta vaikeaa, koska ei numerointia</p> <p>15.4. Kaavamääräyksistä puuttuu edelleen luonnosvai-</p>	<p>15.1. Ympäristökeskuksen selvitystyö kesken, käsitellään maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä</p> <p>15.2. Pohjois-Karjalan museon Inventointityö keskeneräinen, tiedot lisätään maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä</p> <p>15.3. Täydennetään liitekarttaa ja luetteloa</p> <p>15.4. Muinaismuistolain 1 §:n mukainen automaattinen</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
17.6.2005	16. Itä-Suomen lääninhallitus	<p>heessa P-K:n museon toteama muinaisjäännösten suunnitelumääräys</p> <p>16.1. at ja at-1 kylien täydentäminen liikennemuotomerkinnällä, joka kertoo kylän joko tukeutuvan oman auton käyttöön tai sisältävän päivittäisiä julkisia liikennepalveluja</p> <p>16.2. Täydennys kohtaan 5.2.5 Joukkoliikenne: <i>Maakunnan ulkoisten joukkoliikenneyhteyksien kannalta on tärkeää turvata sekä kansainvälisten että kansallisten nopeiden yhteyksien säilyminen ja niiden edelleen kehittäminen sekä niihin kytkeytyvien seudullisten ja paikallisten liikenneyhteyksien parantaminen.</i></p>	<p>suojelu, YM:n edustajien (neuvottelu 21.4.2005) mielestä ei tarvitse erillistä määräystä</p> <p>16.1. Maakuntakaavaan ei sisälly erillistä eri liikennemuotojen käyttöä koskevaa tarkastelua kylin osalta. Kylin osoittamisen lähtökohdat ovat toiset. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>16.2. Täydennetään selostusta esitetyllä tavalla.</p>
20.6.2005	17. Museovirasto	<p>17.1. Tiedot kiinteistä muinaisjäännöksistä tulee päivittää P-K:n museon Polkuja esihistoriaan/Muinaisilla poluilla -projektien toimesta tehtyjen inventointien mukaisiksi</p> <p>17.2. Selostuksen liitteeksi luettelo muinaisjäännöskohteista, niiden sijaintitiedot sekä lyhyt maininta siitä, millaisesta muinaisjäännöksestä on kyse</p> <p>17.3. Museovirasto on päivittämässä luetteloja valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä. Lausuntokierros P-K:n osalta saataneen loppuun vuoden 2006 aikana, se saattaa muuttua P-K:n osalta vuoden 1993 selvityksestä</p> <p>17.4. Kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kohteiden inventointitilanne kuntatasolla P-K:ssa parantunut merkittävästi; antaa aikaisempaa paremman pohjan maakunnallisesti merkittävien kohteiden valinnalle erityisesti maakuntakaavoituksen tarpeisiin</p> <p>17.5. Liiteosassa P-K:n liiton laatiman täydennysinventoinnin mukaiset alueet, tiet ja kohteet. Varsinainen inventointi perustietoineen, kohteiden valintaperusteineen ja rajauksineen ei kuitenkaan sisälly maakuntakaava-aineistoon.</p> <p>17.6. Myös muut kaavassa esitetyt suojelukohteet valittu ilman riittäviä perusteluja selostuksessa</p> <p>17.7. Kaavamääräykset rakennettua ympäristöä koskevien merkintöjen osalta liian yleispiirteisiä. Esittää, että suojelutavoitteita täsmennetään mm. Uudenmaan maakuntakaavassa käytetyillä lisämääreillä <i>"alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa otettava huomioon kulttuuriympäristön ominaispiirteiden vaaliminen ja turvattu merkittävien maisema- ja kulttuuriarvojen säilyminen"</i> sekä <i>"yksityiskoh-</i></p>	<p>17.1. Hyödynnetään kun saadaan tiedot maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä</p> <p>17.2. Täydennetään liitekarttaa ja luetteloja</p> <p>17.3. Kaavassa osoitettu maakunnallinen kanta asiasta, joka perustuu Pohjois-Karjalan kulttuuriympäristöraporttiin sekä VARA aineistosta annettuun liiton lausuntoon.</p> <p>17.4. OK</p> <p>17.5. Perustuu Pohjois-Karjalan Kulttuuriympäristöt (2004) -raporttiin, jossa on esitetty perusteet. Aineisto liitetään kaava-asiakirjoihin vahvistusvaiheessa liiteraporttina.</p> <p>17.6. Sama kuin yllä</p> <p>17.7. Maakunnallinen näkemys, ei muutoksia.</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p><i>taisemmassa suunnittelussa on arvioitava ja sovitettava yhteen maakuntakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö sekä maisema- ja kulttuuriarvot</i></p> <p>17.8. Kaavan hyväksymistä koskeva päätös virallisine valitusosoituksineen sekä päätökseen liittyvä kaavakartta ja kaavaseloste pyydetään toimittamaan viipymättä Museovirastolle</p>	17.8. Toimitetaan aikanaan! (MRL 6§)
22.6.2005	18. Pohjois-Karjalan TE-keskus	<p>18.1. vt 23 ja vt 17 tulisi saada runkoverkkoon kuuluvaksi → elinkeinopolitiikan näkökulmasta Joensuun ja Varkauden sekä Joensuun ja Kuopion väliset tieyhteydet erittäin tärkeitä</p> <p>18.2. Matkailualueiden ja niiden tarvitsemien reitistöjen kehittäminen turvattava etenkin Kolin alue huomioiden</p> <p>18.3. Joensuun alueen elinkeinon ja asumisen kasvun edellytykset turvattava</p> <p>18.4. Selostuksen kohdassa 5.1.3.6 tulisi huomioida Outokummun ja Keski-Karjalan mahdollisuudet vetovoimaisina matkailualueina</p> <p>18.5. Pitää tärkeänä, että elinkeinopoliittiset ja ympäristönäkökohdat tulevat huomioiduksi kun aletaan valmistella maa-ainesten ottoon ja turvetuotantoon tarkoitettuja alueita</p>	<p>18.1. Kuten vastine kohdassa 2.2</p> <p>18.2. On pyritty huomioimaan kaavassa, ei muutoksia.</p> <p>18.3. Maakuntakaava antaa kasvuedellytykset tavoitteiden mukaisen asumisen ja elinkeinotoiminnan kasvun turvaamiselle. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>18.4. Outokummun ja Keski-Karjalan vetovoimaiset matkailu- ja virkistysalueet on huomioitu aluevarauksin (5 kpl) ja kohdemerkinnöin (6 kpl), sen sijaan alueille ei ole osoitettu erillistä matkailun ja virkistykseen vetovoima-aluemerkintää niiden matkailun erilaisen luonteen ja volyymin vuoksi. Purveden-Pyhäjärven alue on kuitenkin esitetty suurvesistöinä (rk rantojen käytön kehittämisen kohdealue), ja kuvauksessa kohdassa 5.13.1 on huomioitu näillä vesistöillä erittäin tärkeä kalastus ja muu virkistys, ei muutoksia.</p> <p>18.5. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p>
27.6.2005	19. Pohjois-Karjalan ammattikorkeakoulu	Ei huomautettavaa	
30.6.2005	20. Metsähallitus	20.1. Päälammin ja Kangasvalkeisen V -aluevaraukset tulee poistaa → metsät luokiteltu alue-ekologisessa suunnittelussa pääosin talous- ja maisemametsiksi ja osin talouskäytön ulkopuolisiksi luontokohteiksi; eivät ole erityisesti virkistyskäytössä	20.1. Päälammin kangas ja Kangasvalkeinen ehdotetaan säilytettäväksi edelleen virkistysalueina, perusteena virkistysalueverkoston kattavuus maakunnan tärkeillä luontomatkailualueilla. Myös melontareitistö kulkee Kangasvalkeisen kautta, ei muutoksia.

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>20.2. Jonkerinsalon SL-alueen rajausta muutettava vastamaan Natura-rajausta → metsähallituksen tulkin mukaan Natura-rajaus vastaa alueen lopullisen toteutuksen rajaa. Rajauksesta sovittu MH:n P-K:n maakuntaliiton ja Ympäristökeskuksen suojelurajauksia koskevassa neuvottelussa</p> <p>20.3. SL-merkintää tulisi laajentaa</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Koitajoen alueella Koivusuon luonnonpuiston eteläpuolella ja Ruosme-Hanhisuon ympäristössä ○ Patvinsuon kansallispuiston ja Kissansuo-Raanisuo-Tohlinsuo väliselle alueelle <p>→ MH:n Itä-Suomen luonnonvarasuunnitelmassa päätetyt laajennukset,</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Jorhonkorpi Ilomantsissa ja ○ Käärmesärkkä Nurmeksessa <p>→ Natura-täydennyksiä</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Petkeljärvi-Putkelanharjun alue, Ilomantsi: Hörmönkankaan alue sekä Särkilammen seutu ○ Ritoniemi, Juuka ○ Valkealammen alue, Juuka ○ Härkinpuro ja serpentiiniraunoisalueet-Natura-alueen pohjoisin osa (Karsikkovaara), Juuka ○ Verkkovaara, Lieksa ○ Huurunlampi-Sammakkolampi-Huurunrinne, Kontiolahti ○ Kolvananuuron pohjoinen osa-alue (Kaitapuro), Kontiolahti ○ Mujejärven kaakkoiskulmalla Kukonsärkän alue, Nurmee <p>→ vanhat luonnonsuojelua varten hankitut alueet tai kokonaisuudet, sisältävät tällä hetkellä repaleisia ohjelmarajauksia ja/tai Natura rasterin</p> <p>20.4. Raesärkkien pohjoisosan Natura-rajausta vastaava alue on MH:n perustama suojelumetsä → kaavassa pitäisi merkitä S-merkinnällä, eteläosa on MH:n virkistysmetsä ja kaavan V-merkintä sillä tulee säilyttää. Alueen maankäytön suunnittelussa tulee huomioida läheisen Sotinpuron ampu-alueen turvallisuus- ja melunäkökohdat</p>	<p>20.2. Metsähallituksen (maanomistaja) kanssa käytyjen neuvottelujen sekä YM:n edustajien (Mäntynen, Salminen) kanssa käytyjen keskustelujen perusteella MH:n esitys ei edellytä kaavan asettamista uudelleen nähtäväksi, joten esitetyt muutokset tehdään kaavakarttaan.</p> <p>20.3. Valmistelun yhteydessä ei ole ollut tietoa kaikkien alueiden maanomistustilanteesta. Yleisperiaatteena valmistelussa on ollut, että SL:nä on osoitettu vain virallisten suojeluohjelmien ja LSL:lla rauhoitetut alueet sekä tiedossa olleet MH:n kokonaan omistamat alueet.</p> <p>Metsähallituksen (maanomistaja) kanssa käytyjen neuvottelujen sekä YM:n edustajien (Mäntynen, Salminen) kanssa käytyjen keskustelujen perusteella MH:n esitys ei edellytä kaavan asettamista uudelleen nähtäväksi, joten esitetyt muutokset tehdään kaavakarttaan.</p> <p>20.4. Vain valtakunnallinen harjijensuojelu on osoitettu aluumerkintänä suojelun osalta, muu alue on Natura. Natura rajauksen esittäminen S -alueena edellyttää kaavan uudelleen nähtävälle asettamista. Ei muutosta. Raesärkkien eteläosa säilytetään virkistysalueena, ampu-alueen turvallisuus ja melunäkökohdat huomioidaan <i>selostukseen täydennettävällä</i> tekstillä ”Alueen yksityiskoh- <i>taisemmassa suunnittelussa tulee huomioida läheisen har-</i></p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
			<p><i>joitus- ja ampumakenttäalueen aiheuttamat turvallisuus- ja melunäkökohdat"</i></p> <p>Maakuntahallitus on kokouksessaan 31.10.2005 tehnyt periaatepäätöksen puolustusvoimien ampumakenttien ja harjoitusalueiden melukysymyksiä käsittelevän vaihemaa-kuntakaavan valmistelusta.</p>
30.6.2005	21. Pohjois-Karjalan Koulutuskuntayhtymä	Ei huomautettavaa	
1.7.2005	22. ProAgria Pohjois-Karjala ry	22.1. Pitää tärkeänä, että erityisesti kmk- ja mk-alueilla kehittämisperiaatteet ja suunnittelumääräykset mahdollistavat joustavan asumisen ja elinkeinon harjoittamisen sekä edesauttavat maatalouden tarvitsemien peltoalueiden pysymistä viljeltyinä	22.1. Mainittujen alueiden yhtenä tarkoituksena on omalta osaltaan tukea maaseutuasumisen ja -elinkeino toiminnan kehittymistä ja turvata hyvät peltoalueet muulta rakentamiselta. Ei aiheuta muutosta.
1.7.2005	23. Ratahallintokeskus	<p>23.1. Selostuksessa s. 49 on jonkin verran otettu kantaa liikennöimiskysymyksiin Nurmes-Oulu ja Joensuu-Niirala-Petroskoi yhteyksien osalta → asiat kuuluisivat paremmin maakuntasuunnitelmaan tai -ohjelmaan operatiivisina toimenpiteinä</p> <p>23.2. Rautatieliikenne 2025 suunnitelma valmistuu vuoden 2006 alkupuolella → tärkeä tietolähde maakuntakaavoitukseen</p> <p>23.3. Kaavassa tulee näkyä Joensuun ratapiha erillisenä aluemerkinä, pelkän liikennepaikkamerkin käyttö ei ole riittävä</p> <p>23.4. Kartalla voisi näkyä asemakaavassakin oleva länsipohjois-suunnan pitkän tähtäimen kolmioraidevaraus</p> <p>23.5. Rakennussuojelukohdeluettelosta s. 73 voi saada sellaisen käsityksen, että Joensuun rautatieasema on RHK:n. Omistaja on kuitenkin VR-Yhtymä</p> <p>23.6. Kelvän rautatieasema tulee poistaa suojelukohdeluettelosta → vuoden 1998 eri viranomaisten keskinäisessä suojelusopimuksessa jätetty pois suojelukohteiden joukosta. Luettelossa pitäminen perustuu vuodelta 1993 ole-</p>	<p>23.1. Maakuntakaava on osa maakunnan kehittämisjärjestelmää ja luo maankäytölliset edellytykset maakunnan kannalta keskeisten tavoitteiden toteuttamiselle. Mainitut liikennöintikysymykset ovat maakunnan asumisen ja elinkeino toiminnan kannalta tärkeitä kehittämistarpeita ja tukevat myös alueidenkäytöllisiä tarpeita. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>23.2. Merkitään asia tiedoksi ja hyödynnetään sen aineistoa jatkovalmistelussa. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>23.3. Maakuntakaavan mittakaavat (1:100 000, 1:200 000) huomioon ottaen pääosa ratapiha-alueesta häviää sen kapeudesta johtuen ratalinjan alle. Täsmennetään selostusta siten, että mainitaan siinä erikseen Joensuun henkilö- ja järjestelyratapihat.</p> <p>23.4. Maakuntakaavan mittakaavat (1:100 000, 1:200 000) huomioon ottaen kolmen ratalinjan esittäminen kartalla ei ole mahdollista. Täsmennetään selostusta siten, että tuodaan esille mainittu kolmioraidetarve.</p> <p>23.5. Luettelo kertoo suojelupäätöksen tekijän, ei omistajaa.</p> <p>23.6. Museovirasto päivittää luettelon vuonna 2006, poisto edellyttäisi kaavan uudelleen nähtävälle asettamista, ei muutosta.</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
1.7.2005	24. Pohjois-Karjalan rajavartiosto	<p>vaan vanhentuneeseen YM:n julkaisuun</p> <p>24.1. Onttolan varuskunta-alueita, Ilomantsin kirkonkylässä sijaitsevaa rajavartioston ampumarataa sekä Hiienvaaran ampuma- ja harjoitusalueita ei ole merkitty kaavassa EP - alueina → alueita tullaan käyttämään aktiivisesti tulevaisuudessa, kaavassa tulisi huomioida toiminnasta aiheutuva ampumarata- ja harjoitusmelu. Ampumaratojen lähiympäristön puusto pyrittävä säilyttämään ja asuntorakentamista ratojen läheisyydessä vältettävä</p> <p>24.2. Lykynlammelta Jaamankankaalle suuntautuvan ulkoilureitin linjaus tulisi muuttaa kulkemaan Höytiäisen kanavan yli suoraan Lykynvaaralta Jaamankankaalle, samassa yhteydessä tulisi rakentaa Höytiäisen kanavan ylittävä kevytrakenteinen silta → palvelisi ulkoilureitistöjen käyttäjiä sekä rajavartioston varusmieskoulutusta mahdollistamalla turvallisen siirtymisen Onttolasta Jaamankankaalla sijaitsevalle puolustusvoimien harjoitusalueelle.</p> <p>24.3. Ehdotuksessa esiintyy useita eri lukuja maakunnan ja Venäjän rajan pituudesta → ehdotetaan täsmennettäväksi 291 kilometriin</p> <p>24.4. Rajanylityspaikkojen osalta esim. liitekartoissa tulisi käyttää virallisia termejä → kansainväliset rajanylityspaikat (Niirala ja Joensuun lentoasema) sekä tilapäiset rajanylityspaikat, joista toiminnassa Inari, Haapovaara ja Ruhovaara. Kivivaara, Kokkojärvi, Leminaho ja Valkeavaara eivät tällä hetkellä avoinna</p> <p>24.5. Inarin ja Haapovaaran kehittäminen kansainväliseksi rajanylityspaikoiksi → rajavartiosto ei periaatteessa vastusta, mutta valtakunnallisten linjausten mukaisesti itärajalta saadaan kattava kv.rajanylityspaikkojen verkko Kuusamon rajanylityspaikan avautuessa kv.liikenteelle. Tilapäisten rajanylityspaikkojen käyttöä tulisi monipuolistaa paikallisten tarpeiden mukaisesti</p>	<p>24.1. Kaavasta puuttuu vain Ilomantsin kirkonkylän ampumarata, ampumaratojen meluongelmat käsitellään tapauskohtaisesti ympäristölupamenettelyssä. Asiaa tarkennetaan selostukseen melun osalta. Taajamien sisäisten ampumaratojen esittäminen edellyttää kaavan uudelleen nähtäväksi asettamista. Ei muutoksia. Meluasialla käsitellään tarkemmin maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä laadittavilla meluselvityksillä.</p> <p>Maakuntahallitus on kokouksessaan 31.10.2005 tehnyt periaatepäätöksen puolustusvoimien ampumakenttien ja harjoitusalueiden melukysymyksiä käsittelevän vaihemaa-kuntakaavan valmistelusta.</p> <p>24.2. Jaamankankaalta Lykynlammen ulkoilualueelle suuntautuva ohjeellinen ulkoilureitti kulkee Puntarikosken kautta, yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa linjausta mahdollista muuttaa, maakuntakaava ei estä reitin muuttamista, ei muutoksia.</p> <p>24.3. Täsmennetään rajan pituus selostuksessa Pohjois-Karjalan osalta mainittuun kilometrimäärään.</p> <p>24.4. Täsmennetään rajanylityspaikkojen nimet virallisten termien mukaisiksi.</p> <p>24.5. Maakuntakaavaan sisältyy pitkän aikavälin tavoite mainittujen rajanylityspaikkojen kehittämiseksi kansainväliseksi rajanylityspaikoiksi. Lyhyellä aikavälillä niitä tulee ensisijaisesti kehittää paikallisten tarpeiden mukaisesti. Ei aiheuta muutosta.</p>
1.7.2005	25. Ilmailulaitos	<p>25.1. Kansainvälisiä liikennekäytäviä käsiteltäessä on unohdettu ilmailiikenne ja Joensuun lentoasema osana</p>	<p>25.1. Täydennetään selostuksen kohdan 5.1.2.2 tekstiä siten, että siinä tulee esille myös ilmailiikenne ja Joensuun</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>kansainvälisiä henkilö- ja tavaraliikenteen matkaketjuja</p> <p>25.2. Joensuun lentoaseman tulotien luokituksen tarkistamiseen olisi aihetta VAT:n perusteella</p> <p>25.3. Lentoasema jätetty joukkoliikenteen laatukäytävien ulkopuolelle, vaikka lentoasema on varsin tärkeä eri joukkoliikennemuotoja yhdistävä matkakeskus</p> <p>25.4. Meluysikkö esitetty puutteellisesti ja siten harhaanjohtavasti → täsmällinen merkintä 55 dB:n raja-arvolle L_{DEN} 55 dBA</p> <p>25.5. Melualueen ja taajamatoimintojen alueet menevät osittain päällekkäin → melualueen suunnittelumääräyksessä todetaan, että alueelle ei saa sijoittaa melulle herkkää toimintaa, siten kaavamerkinnot eivät ole ristiriidassa, mutta taajamatoimintojen alueen rajauksen tarkistaminen voi silti olla paikallaan</p> <p>25.6. Melualueetta koskevassa kaavamääräyksessä viitataan harhaanjohtavasti lentoesteiden korkeusrajoituksiin → todellisuudessa korkeusrajoitukset ulottuvat melualueetta huomattavasti laajemmalle alueelle, kaavamääräystä tarkistettaneen</p>	<p>lentoasema ja niiden kehittäminen osana kansainvälistä liikennekäytävää.</p> <p>25.2. Maakuntakaavassa Joensuun lentoaseman tie on osoitettu seututienä, joka vastaa tiehallinnon käyttämää luokitusta Joensuun lentoasemalle johtavalle tielle. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>25.3. Täydennetään selostuksen kohdan 5.2.5 tekstiä siten, että lentoasema tulee selvästi esille osana joukkoliikenteen laatukäytävää.</p> <p>25.4. Täsmennetään merkintä mainitulla tavalla.</p> <p>25.5. Joensuun lentoaseman itäpuolelle oleva taajamatoimintojen alue on osa laajempaa Joensuun kaupunkiseudun kehittämisen kannalta keskeistä aluetta. Maakuntakaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen melualueen erottaminen tästä kokonaisuudesta ei ole tarkoituksenmukaista. Suunnittelumääräyksen tarkoituksena on ohjata alueelle laadittavaa yksityiskohtaista kaavoitusta siten, sen periaatteet tulevat siinä huomioon otetuiksi. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>25.6. Tarkistetaan melualueen kaavamääräystä siten, että poistetaan siitä lentoesteiden korkeusrajoituksia koskeva maininta.</p>
1.7.2005	26. Pohjois-Karjalan ympäristökeskus	Erillisenä lopussa	
1.7.2005	27. Metsäkeskus Pohjois-Karjala	<p>27.1. Biosfäärialueen ydinaluetta ympäröivien puskurialueiden vaikutus jää epäselväksi → sijaintia ei ole rajattu kartalla, maininta puskurialueista syytä poistaa tekstistä</p> <p>27.2. Metsäsuunnitelmiin sisältyvät toimenpide-esitykset tulee hyväksyä MU -alueilla ilman ylimääräisiä lupamenettelyjä</p> <p>27.3. Energiahuolto-kohdassa uusiutuvien energiavarojen suosimista kuntien kaukolämpölaitoksissa muutettu ehdotukseen toteamukseksi biopolttoaineiden käytön lisääntymiseksi → luonnostekstin suositus tulisi palauttaa lopullisen kaavan tekstiin</p> <p>27.4. Haja-asutusalueen rakentamisoikeus on säilytettävä</p>	<p>27.1. Tarkennetaan biosfäärialueeseen liittyvää tekstiä siten, että maininta puskurialueesta jää pois.</p> <p>27.2. Maakuntakaava ei sisällä esityksiä ylimääräisistä lupamenettelyistä, ei muutoksia.</p> <p>27.3. Tekstiä täydennetään tältä osin.</p> <p>27.4. Hajarakentaminen tapahtuu MRL:n säännösten pe-</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>joustavana</p> <p>27.5. Alemmalla tieverkolla suuri merkitys maaseutuelinkeinojen, raaka-ainekuljetusten ja vapaa-ajantoimintojen kannalta → määrätietoista kehittämistä tulee korostaa</p> <p>27.6. vt 23:n kehittämistavoite tulee nostaa vt 6:n rinnalle</p>	<p>rusteella. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>27.5. Maakuntakaavassa alemman asteisista teistä on esitetty seututiet ja ne yhdystiet, jotka tukevat maaseutualueen taajama-, kylä- ja palvelurakenteen säilymistä ja kehittämistä ja joilla on ylikunnallista liikenteellistä merkitystä ja jotka täydentävät päätieverkkoa niiden välisinä yhdysteinä. Selostuksessa tuodaan esille alemman asteisella tieverkon keskeisiä puutteita sekä korostetaan sen merkitystä mm. maaseutuelinkeinojen kannalta. Jatkossa korostetaan myös alemman tieverkon merkitystä teollisuuden puunhankinnan kannalta. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>27.6. Kuten vastine kohdassa 2.2.</p>
5.7.2005	28. Itäisen maanpuolustusalueen esikunta	<p>28.1. Kohtaan 5.11.4 tai 6.3 Taajamatoiminnot esittävät lisättäväksi: <i>Varuskunta-, ampumarata- ja ampumakenttä-alueiden lähiympäristöjen kaavoittamisessa tulee huomioida puolustusvoimien ja rajavartiolaitoksen harjoitustoiminnasta aiheutuva melu. Edellä mainitut alueet on merkitty kaavakartassa melualueen osoittavalla aaltoviivalla ja merkinnällä (me). Puolustusvoimien toiminnasta aiheutuva melu ja melusta annetut ohjearvot tulee huomioida yksityiskohteisemmassa suunnittelussa. Melualueelle ei tule suunnitella sijoitettavaksi uusia loma-asuntoalueita, laitoksia tai muita sellaisia toimintoja esimerkiksi virkistys- ja retkeilyalueita, jotka ovat herkkiä meluhaitoille. Alueilla tulisi lisäksi säilyttää riittävä puusto meluhaittojen minimoimiseksi.</i></p> <p>28.2. Kohtaan 5.11.4 Maakuntakaavamerkinnot ja -määräykset esittävät lisättäväksi: <i>Melualue (me)</i> <i>Merkinnällä osoitetaan laskennallinen Kontiorannan varuskunta-alueen (tai Sotinpuron ampumakenttäalueen tai Ontolan varuskunta-alueen tai xxx ampumarata-alueen) xx dBA:n melualue</i> <i>Suunnittelumääräys:</i> <i>Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon melusta annetut ohjearvot. Alueelle ei tule suunnitella sijoitettavaksi uusia asuntoalueita, loma-asuntoalueita, laitoksia tai muita sellaisia toimintoja esimerkiksi virkistys- ja retkeilyalueita, jotka ovat herkkiä meluhaitoille. Alueella tulisi säilyttää riittävä puusto meluhaittojen minimoimiseksi</i></p> <p>28.3. Kohtaan 5.1.3.6 Matkailun ja virkistystyksen vetovoima-</p>	<p>28.1. Tekstiä täydennetään selostukseen melun osalta esitetyllä tavalla. Varuskuntien meluhaitat käsitellään normaalisti yksityiskohtaisessa ympäristölupamenettelyssä, jossa tulee asetetaan ehtoja ympäröivien alueiden yksityiskohtaiselle maankäytölle. Asiaa on pyritty hoitamaan mm. Jaamankankaan laajalla MU -alueen puskurivyöhykkeellä. Sama kuin vastine 24.1.</p> <p>Maakuntahallitus on kokouksessaan 31.10.2005 tehnyt periaatepäätöksen puolustusvoimien ampumakenttien ja harjoitusalueiden melukysymyksiä käsittelevän vaihemaa-kuntakaavan valmistelusta.</p> <p>28.2. Tekstin lisääminen määräykseen edellyttäisi kaavan uudelleen nähtäville asettamista. Ei muutoksia.</p> <p>28.3. Kehittämissuosituksen lisäys ” Alueen yksityiskoh-</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>alue, mv-3 esittävät lisättäväksi: <i>Jaamankankaan-Huhmarin-Höytiäisen alueen kehittämissuosituksessa tulee huomioida PV:n tarpeet aluetta kehitettäessä vetovoimaisena matkailun kehittämisalueena. Alueen kaavassa tulisi huomioida ampumarata- ja harjoitusmelu. Rakentamista ei saisi ulottaa varuskunnan melualueelle ja alueella tulisi säilyttää riittävä puusto meluhaittojen minimoimiseksi</i></p> <p>28.4. Sotinpuron harjoitusalueen kyljessä oleva MH:n suuralle yleisölle tarkoitettu virkistysaluevaraus tulisi muuttaa tavalliseksi metsätalousmaan merkinnäksi → alueen laajempi retkeilykäyttö aiheuttaa retkeilijöiden eksymisiä kielletyille alueille ja johtaa siten ylimääräisiin vartiointijärjestelyihin</p>	<p>taiemmassa suunnittelussa tulee huomioida Puolustusvoimien ja <i>Rajavartioston</i> tarpeet sekä ampuma- radoista ja harjoituksista aiheutuvat turvallisuus- ja melunäkökohdat”.</p> <p>Maakuntahallitus on kokouksessaan 31.10.2005 tehnyt periaatepäätöksen puolustusvoimien ampumakenttien ja harjoitusalueiden melukysymyksiä käsittelevän vaihemaa-kuntakaavan valmistelusta.</p> <p>28.4. Sotinpuron kyljessä oleva Raesärkkien virkistysaluevaraus nähdään maakunnallisesti merkittävänä kohteeksi, ei rajaudu suoraan Puolustusvoimien ampuma-alueeseen, Ks. vastine 20.4</p>
6.7.2005	29. Merenkululaitos	Ei huomautettavaa	
25.7.2005	30. Tiehallinto	<p>30.1. Uudessa 1.1.2006 voimaantulevassa maantielaisa nimetään osa valtateistä <i>valtakunnallisesti merkittäviksi runkoteiksi</i> → kaavaehdotuksen merkinnän selite tulee korjata sitä vastaavaksi</p> <p>30.2. Tiehallinto ei puolla seututien 486 muuttamista kantatieksi</p> <p>30.3. Ei puolla Onttolan ja Lehmon välisen yhdystien esittämistä ”ohjeellinen tai vaihtoehtoinen tielinjaus” merkinnällä</p> <p>30.4. Toivoo kunnilta sitoutumista kaavassa esitettyjen kyläalueiden kehittämiseen → suunnittelumääräyksenä tulisi edellyttää tehtäväksi kylille kehityssuunnitelma, suunnitelman liikennettä koskevassa osassa tulisi tarkastella erityisesti kevyenliikenteen turvallisuus ja toimintaedellytykset.</p>	<p>30.1. Muutetaan selostuksen teksti ja kaavamerkinnot virallisen termin mukaiseksi.</p> <p>30.2. Esitetty toiminnallisen luokan muutos on pitkän aikavälin tavoite, joka perustuu Niiralan kansainvälisen rajanylityspaikan liikenteen kasvamiselle ja suuntautumiselle entistä vahvemmin länteen ja etelään, josta esitetty yhteys muodostaa keskeisen osan. Tien merkitys valtakunnallisen ja ylimaakunnallisena yhteytenä kasvaa. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>30.3. Esitetty tielinjaus on pitkän aikavälin kehittämistavoite. Alueen maankäyttö on muutoksessa ja tarkoituksena on säilyttää mahdollisuus uuden linjauksen toteuttamiseen tulevaisuudessa. Yhteys voi palvella kaupunkiseudun sisäisten yhteyksien ohella osana pääteiden välisiä yhteystarpeita (ohitustie). Esitettävän linjauksen toteutuminen jää todennäköisesti tavoiteaikavälin ulkopuolelle. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>30.4. Maakuntakaava ohjaa kuntien kaavoitusta ja sillä on vaikutus viranomaistoimintaan. Suunnittelumääräyksessä ei voi edellyttää suunnitelmien laatimista, mutta siinä voidaan tuoda esille kevyenliikenteen turvallisuuden ja toimintaedellytysten parantamisen huomioon ottaminen suunnittelussa. Tuodaan asia esille selostuksessa.</p>

Järjestöt

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
17.6.2005	31. Pohjois-Karjalan Sos.dem. Piiri ry	Ei huomautettavaa	
1.7.2005	32. BirdLife Suomi	<p>32.1. Esitystapa olisi selkeämpi jos kaikki selostuksessa mainitut kohteet olisi numeroitu kaavakarttaan tai taustakartan paikannimien määrä olisi selvästi suurempi</p> <p>32.2. Kaava ei ole erityisen onnistunut tärkeiden luontokohteiden ja luonnon monimuotoisuuden huomioinnissa → niiden säilyminen tulee kuitenkin olla yksi kaavan keskeisistä tavoitteista</p> <p>32.3. Nykyisten suojelualueiden ulkopuolelle jäävän suojelun käsittely vasta kaavan tarkistuksen yhteydessä kestävä toimintatapa</p> <p>32.4. Luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen on kaavan sisällöllinen perusvaatimus, jos kaava ei täytä näitä vaatimuksia se on lainvastainen ja johtaa valitusmenettelyyn → tavoitteena tulisi olla riidaton kaavaratkaisu, joka täyttää MRL:n mukaiset velvoitteet</p> <p>32.5. Kaava ei voi pitää lainsäädännöllisiä velvoitteita eriarvoisina → kaava, joka ottaa kantaa joihinkin sisältövaatimuksiin, mutta jättää toisista päättämisen tuleviin prosesseihin, on lain hengen vastainen</p> <p>32.6. FINIBA alueita ei ole kaavassa huomioitu asianmukaisesti → näitä alueita tulee koskea suunnittelumääräys, jonka mukaan alueen maankäyttö tulee suunnitella ja toteuttaa niin, että edistetään alueen monimuotoisuuden säilymistä. Yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa tulee lisäksi varmistaa, ettei suunniteltu maankäyttö vaaranna linnuston elinoloja</p> <p>32.7. Jos maakuntaliitto kiistää FINIBA-kartoituksen, tulee sen esittää muu tieteellinen selvitys maakunnan linnustoarvoista sekä toteutusehdotus siitä, miten tutkimuksen osoittamat vaatimukset kaavassa toteutetaan</p> <p>32.8. FINIBA-alueiden merkitsemistapa → joko ”tärkeä lintualue” jolle maakuntaliitto kehittää oman kaavamerkinnän tai luo-merkintä</p>	<p>32.1. Esitystapaa selkeytetään selostuksen liitekartoissa ja luetteloissa</p> <p>32.2. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>32.3. Sama kuin yllä</p> <p>32.4. Sama kuin yllä</p> <p>32.5. Sama kuin yllä</p> <p>32.6. Sama kuin yllä</p> <p>32.7. Sama kuin yllä</p> <p>32.8. Sama kuin yllä</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>32.9. P-K:n FINIBA-alueet joiden arvojen säilymistä kaava ei varmista edes välttävästi:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Siikasuo (570105), Lieksa o Kirkkoniemi-Toivala (570221), Polvijärvi o Sonkajanrannanjärvi (570229), Ilomantsi o Valkeasuo (570233), Tohmajärvi o Oravilahti (570236), Rääkkylä o Onkamojärvet (570287), Pyhäselkä, Rääkkylä, Tohmajärvi o Outokummun-Kaavin seudun oligotrofiset järvet (570364), Outokumpu, Kaavi, Tuusniemi, Heinävesi o Sysmäjärvi-Viinijärvi (570276), Outokumpu, Polvijärvi, Liperi o Mutkanvaara (570380), Liperi <p>32.10. FINIBA-kartoitusta ei mainita kaavaa palvelevissa selvityksissä → aineisto toimitettu maakuntaliitolle</p> <p>32.11. Turvetuotantoalueista päättäminen tulee olla osa kaavaprosessia → ei voi siirtää tulevaisuudessa päätettäväksi</p> <p>32.12. Merkittyjen turvealueiden valinnassa ei ole käytetty ekologisia kriteerejä eikä niiden käyttöönoton kokonaisvaikutuksia ole arvioitu → turvetuotantovaraukset pitäisi poistaa, mikäli selvitystä osana kaavaprosessia ei tehdä</p> <p>32.13. Hiljaisten alueiden käsite tulisi ottaa huomioon kaavassa → ainakin laajimmat suojelukokonaisuudet ja erämaat vesistöt tulisi varata hiljaisiksi alueiksi</p>	<p>32.9. Sama kuin yllä</p> <p>32.10. FINIBA kartoitus on käsitelty maakuntakaavan lähtökohta-aineistossa ja viety kartalle, aineisto on käytettävissä</p> <p>32.11. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>32.12. Alueet jäävät toistaiseksi voimaan seutukaavojen aluevarauksina lukuun ottamatta kumottavaksi esitettyjä Natura -alueiden kanssa päällekkäin olevia alueita</p> <p>32.13. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p>
1.7.2005	33. Luonto-Liitto ry ja Savo-Karjalan luontopiiri ry	<p>33.1. Ehdotuksessa ei ole huomioitu luonnosvaiheen lausunnon esitettyjä asioita → uusivat luonnosvaiheen lausunnon pääsisällöt</p> <p>33.2. Ehdotus ei ole parantunut suojelualueverkoston ulko-</p>	<p>33.1. Kaavassa on käsitelty Natura 2000 alueet, valtakunnalliset suojeluohjelmat sekä vanhojen seutukaavojen maakunnalliset suojelualueet, ei muutoksia.</p> <p>33.2. Poistot on tehty yhteistyössä ympäristöviranomaisten</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>puolella sijaitsevien arvokkaiden luontokohteiden huomiointiin osalta → poistettu muutamia luonnosvaiheen suojelualuevarauksia</p> <p>33.3. Ohonsuolta, Moskusuoilta ja Rahalamminsuolta ei tuoreisiin maastonselvityksiin perustuvaa tietoa arvokkaiksi todettujen suoalueiden nykytilasta → ei yhdy ympäristökeskuksen lausuntoon ja sen perusteella tehtyihin kaavamuuksiin</p> <p>33.4. luo- tai S-merkinnöillä huomioitava vähintään seudullisesti arvokkaiksi todetut suojelemattomat luontokohteet → FINIBA, suostrategian kohteet ja ympäristökeskuksen pienvesiselvityksen kohteet</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Puohtiinsuon Natura laajennus, Ilomantsi ○ Nehvonniemen suot, Ilomantsi ○ Multikangas, Ilomantsi ○ Kuohunkangas, Juuka ○ Vornosenvaara, Lieksa ○ Roninselkosen ympäristön vanhat metsät, Nurmes ○ Pahavaara, Nurmes ○ Levjäjärvi-Huhtilampi, Nurmes ○ Kaihlavaara-Kannusvaara, Nurmes ○ Peurajärven vanhat metsät, Nurmes ○ Murtovaaran Natura laajennus, Valtimo <p>33.5. Esittävät Mujejärven ja Paistinvaaran Natura kohteiden välissä sijaitsevat Talasjärvestä, Hietajärvestä ja Kivijärvestä sekä niihin liittyvistä useista luonnontilaisista soista, pikkulammista sekä luonnontilaisista metsistä muodostuvan aluekokonaisuuden merkitsemistä S-varauksena</p> <p>33.6. Vastustaa MH:n lausunnossa esitettyjä ajatuksia muuttaa esim. Jonkerinsalon suojelualuekokonaisuuden rajauksia vastaamaan Natura-rajasta</p> <p>33.7. Tukee Päälammin ja Kangasvalkeisen V-merkintöjen säilyttämistä</p> <p>33.8. Vanhat maa-ainestenottoalueet kumottava, poikkeuksena alueet, jotka ovat jo tuotannossa tai joiden tuotannon aloittamiselle on voimassa oleva lainvoimainen ympäristöluopa</p>	<p>kanssa.</p> <p>33.3. Sama kuin yllä.</p> <p>33.4. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>33.5. Ei aiheuta muutoksia kaavaan tässä vaiheessa.</p> <p>33.6. Säilytetään soidensuojelualueen rajausta ympäristöviranomaisien esityksen mukaisena</p> <p>33.7. Ks. vastine 20.1.</p> <p>33.8. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>33.9. Suostrategia mahdollistaisi turvetuotantovarausten ajantasaistamisen → esittää, että ajantasaistaminen tehdään vielä tämän kaavaprosessin yhteydessä perustamalla työryhmä, johon kutsuttaisiin turvetuottajien, Metsähallituksen ja P-K:n ympäristökeskuksen edustajat</p> <p>33.10. Soranottoalueiden osalta ei ole olemassa uskottavaa kokonaisselvitystä → aluevarausten käsittely omassa vaihekaavassa perusteltua</p> <p>33.11. Siedettävä kompromissi olisi jos seutukaavan turvevaraukset merkittäisiin selvitysalueiksi ja jo vuonna 2005 käynnistettäisiin maa-ainestenottokysymyksiin ja mahdollisiin lisäsuojelutarpeisiin keskittyvä vaihemaakuntakaava</p> <p>33.12. Matkailun ja virkistysaluevetovoima-alueille oma kaavamääräys → kiinnitettävä huomiota maiseman- ja luonnonsuojelunäkökohtiin</p> <p>33.13. mv-4 aluetta laajennettava siten, että se idässä ulottuisi vähintään Rasva-Kitkasuolle, lännessä Valtimon vanhoihin metsiin, pohjoisessa lääninrajaan ja etelässä siihen tulisi sisältyä Mujejärven, Kuohattijärven sekä Rasva-Kitkasuon välissä sijaitsevat arvokkaat ja matkailun kannalta vetovoimaiset luontokohteet → pohjoisrajan osalta toivoo aktiivista yhteistyötä Kainuun kanssa</p> <p>33.14. Maakunnallinen virkistysalueverkosto täysin riittämätön → esittää, että maakunnan etelä- ja keskiosiin lisätään merkittävästi virkistysaluevarauksia</p>	<p>muutosta.</p> <p>33.9. Työryhmä tullaan perustamaan maakuntakaavoituksen tarkistuksen yhteydessä</p> <p>33.10. Ei pidä paikkaansa, seudulliset Poski-projektit -selvitykset, asia käsitellään kuitenkin vasta maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä</p> <p>33.11. Jäävät toistaiseksi voimaan seutukaavojen aluevarauksin. Muutos edellyttäisi kaavan uudelleen nähtävälle panna.</p> <p>33.12. Matkailun ja virkistysaluevetovoima-aluemerkinnöillä pidetään kehittämissuosituksia, maisema- ja luonnonsuojelunäkökohdat huomioitu omin merkinnöin maakuntakaavassa, osittain tulee myös kuvauksissa esille.</p> <p>33.13. mv-4 alueesta käytiin neuvottelut Kainuun maakunta-kuntayhtymän kanssa ja alueen rajausta muutettiin hieman, siten että alerajaus täsmää tarkalleen Kainuun maakuntakaavan merkintöjen kanssa. Muilta osin aluetta ei nähdä tarkoituksenmukaiseksi laajentaa, ydinalueet nähdään olevan rajauksessa mukana, ei muutoksia.</p> <p>33.14. Virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys kohdistuu ympäristöministeriön oppaan (Opas 6 ”Maakuntakaavan sisältö ja esitystapa”) mukaan ensisijaisesti varsinaisiin virkistysalueisiin (19 aluetta, 9 kohdetta), ulkoilureitteihin tukikohtineen (noin 1000 km ulkoilureittejä sekä viheryhteystarve –merkinnät), ulkoilun ja retkeilyn vetovoima-alueisiin (5 matkailun ja virkistysaluevetovoima-alueita), veneily – ja melontareitteihin (8 melontareitistöä, yhteensä noin 640 km) sekä moottorikelkkareitteihin tukikohtineen (noin 2000 km ohjeellisia moottorikelkkareittejä). Maakunnallista merkitystä omaava virkistysalueverkosto nähdään esitetyntalaiseksi. Sen sijaan kunnan asukkaita palvelemaan suunnattu laajempi virkistysalueverkosto kuuluu kuntatason suunnittelun piiriin. Taajamien osalta taajamatoimintojen aluevarauksen suunnittelumääräys edellyttää vihervestoston huomiointia suunnittelussa: ”...tulee... kiinnittää huomioita taaja-</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>33.15. Ehdotusta ei voi pitää kokonaismaakuntakaavana vaan vaihekaavana → asian myöntäminen ja uuden, suoje-lualueverkoston täydentämisen ja maa-ainestenottokysymykset sisältävän vaihekaavan pikainen käynnistäminen saattaisi mahdollistaa nykyisen kaavaprosessin loppuunsaattamisen vaihekaavana</p>	<p>makuvaan ja taajaman sisäisen viherverkos-ton...säilyttämiseen. Ei muutoksia.</p> <p>33.15. Maakuntakaavaehdotus pitää sisällään keskeiset maankäyttömuodot lukuun ottamatta maa-ainestenotto- ja turvetuotanto-alueita ja eräitä suojelualueita. Maakuntahalli-tus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta.</p>
7.7.2005	34. Pohjois-Karjalan Kylät ry	<p>34.1. Kylämerkinnät eivät saa alemmanasteisessa kaavoitus- ja rakennuslupakäytännössä johtaa siihen, että näiden ulkopuolisia asuin- ja elinkeinorakentamista ryhdyttäisiin rajoittamaan</p> <p>34.2. Kuntakohtaisten yleiskaavojen osalta pitävät hyvänä käytäntönä, että kyläyhdistyksiä käytetään paikallisen näkökulman esille tuojina kaavaa valmisteltaessa → kyläyhdistysten yhteystiedot ja tiedot kyläsuunnitelmista saatavissa heidän kautta</p>	<p>34.1. Tämä ei ole maakuntakaavan tarkoitus. Normaali maaseutualueiden haja-asutus tapahtuu MRL:n mukaisesti. Alueilla, joille ei kohdistu mitään maakuntakaavan merkintää, ei kohdistu tässä maakuntakaavassa tutkittua erityistä maakunnallista tai valtakunnallista alueidenkäytön tai maan-käytön ohjauksen tarvetta. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>34.2. Merkitään tiedoksi. Yleiskaavatyö tehdään kuntatasolla. Ei aiheuta muutosta.</p>

Yritykset

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
16.6.2005	35. Pohjois-Karjalan kauppakamari	<p>35.1. Valtatie 23 esitettävä runkotienä</p> <p>35.2. Kaavalla tulee luoda uusia mahdollisuuksia ydinkeskustan kehittämiseksi; keskustaan toimivat liikenneyhteydet ja suunniteltujen suuryksiköiden tilalle supermarketkoon kauppaliikkeitä</p>	<p>35.1. Kuten vastine kohdassa 2.2.</p> <p>35.2. Ydinkeskustan kehittämistä edistäviä maakuntakaava merkintöjä ovat erityisesti kk-1 ja C-, ca sekä km, joiden suunnittelumääräyksissä tulevat esille mainitut huomioon otettavat asiat. Vähittäiskaupan suuryksiköt ovat osa nyky-aikaisen kaupan toimintaa ja maakuntakaavassa tulee ottaa huomioon myös niiden kehittämistarpeet. Ostovoiman kehityminen, asiakkaiden odotukset kaupan palveluiden kehitymiselle ja kaupan kilpailutilanne ratkaisevat, miten vähittäiskauppa tulee lopulta kehittymään. Maakuntakaava mahdollistaa sekä uusien suuryksiköiden sijoittamisen että pienempien yksiköiden toteuttamisen. Ei aiheuta muutosta.</p>
17.6.2005	36. Fingrid Oyj	36.1. Kontiolahden sähköasema-alueen kohdalta puuttuu en-merkintä	36.1. Muuntoasemat on jätetty kaavasta pois. Täydennetään selostuksen tekstiä tältä osin. Kohteiden esittäminen edellyttää kaavan uudelleen nähtäville asettamista. Ei muutosta karttaan.
21.6.2005	37. Pohjois-Karjalan	37.1. Selostuksen kohdassa 5.11.2 Energiahuolto mainittu-	37.1. Karttaan on merkitty vain 110 ja 400 kV:n verkostoon

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
	sähkö Oy	jen vesivoimalaitosten lisäksi PKS:llä on vesivoimalaitokset Nurmeksessa Louhikoski ja Kiteellä Puhos 37.2. Kaikkia selostuksessa mainittuja vesivoimalaitoksia ei ole merkitty karttaan	liittyvät voimalaitokset, selostusta voidaan täydentää tältä osin. 37.2. Sama kuin yllä.
21.6.2005	38. UPM-Kymmene Oyj	38.1. Luonnoksesta annettua palautetta ei ole huomioitu ehdotuksessa → uudistavat lausunnon koskemaan myös ehdotusta 38.2. Lisäperusteena Jaamankankaan MU-alueen osalta toteavat, että aluevaraus on ylimitoitettu ja saattaa vaikeuttaa huomattavasti alueen ottamista osittain rakennuskäyttöön. Tarvetta alueen kaavoittamiseen on jo nyt ja tarve kasvaa kun Lehmon alueet alkavat olla rakennettuja → Esitävät neuvottelua yhdessä Kontiolahden kunnan kanssa ennen seuraavaa kaavan hallinnollista käsittelyä	38.1. Koillinen luontovyöhyke käsittää pieniä vesistöjä ja erämaisia järviä, joten suurvesistöjen kaltainen mitoitus ei ole perusteltua maakuntakaavassa. Koillisen luontovyöhykkeen (rk-1) suunnittelumääräys esittää yleispiirteisen mitoituksen maakuntakaavassa esitetyjä 9 suurvesistöjä väljemmänä, kuten yleiskaavoissa onkin tehty. Rantarakentaminen tapahtuu MRL:n mukaisesti, ei muutoksia. 38.2. Jaamankangas on esitetty maa- ja metsätalousvaltaisena alueena, jolla ulkoilun ohjaamistarvetta (MU). Ks. vastine 3.2. Pidetään neuvottelut Jaamankankaasta Kontiolahden kunnan ja UPM:n kanssa.
27.6.2005	39. Joensuun Seudun Jätehuolto Oy	39.1. Kaavaan ei ole sisällytetty uutta maakunnallista jätteenkäsittelyaluetta yhdyskuntajätteille eikä pilaantuneille maille 39.2. Vastustaa vt 6 ja kt 74 risteysalueelle ehdotettua kaupan suuryksikköä → olosuhteet alueella täysin kaupan suuryksikölle sopimattomat	39.1. Maakuntakaavan tavoitevuosi on 2020, nykyiset varaukset riittävät siihen saakka, toisaalta jätteen hyötykäytön nostaminen 70 % vähentää käsittelypaikan tilantarvetta. Lisäksi nykyinen kaatopaikka-alue tulee lopettaa ja maise-moida marraskuun 2007 alkuun mennessä, jolloin uuden nykyaikaisen jätteenkäsittelypaikan huomattavasti pienem-mät haitat siirtyvät alueen eteläpähän lähelle Ilomantsin rataa. Ei muutoksia. 39.2. Kuten vastine kohdassa 11.3.
27.6.2005	40. MTK Pohjois-Karjala ja Pohjois-Karjalan metsänomis-tajien liitto	40.1. Maaseudun kehittämisen erityisalueet (mk) → uudelle asutukselle varattava vetovoimaisia rakennusalueita ja -paikkoja, jotka eivät ole ristiriidassa maaseutuelinkeinojen harjoittamisen kanssa 40.2. Matkailun ja virkistyksen vetovoima-alue → rajaukset pitävät sisällään normaaleja maa- ja metsätalousalueita, esim. Kolin ja Ahmovaaran välinen alue; suositukset eivät saa vaarantaa maa- ja metsätalouden harjoittamista 40.3. Biosfäärialue → merkitty epämääräisesti, puskurialueen käsite epäselvä; esittävät selostuksen s. 45 toisen kap-paleen poistamista. Onko Natura-alueiden ympärille varattu	40.1. Alueiden tarkempi suunnittelu tapahtuu yksityiskohtai-semmassa suunnittelussa (Yleiskaava, asemakaava), jossa yhteen sovitetaan eri maakäyttömuotojen väliset tarpeet. Ei aiheuta muutosta. 40.2. Matkailun ja virkistyksen vetovoima-aluemerkinnöillä ei vaaranneta maa- ja metsätalouden harjoittamista, vaan merkintä pitää sisällään normaalin maa- ja metsätalouden. 40.3. Tarkennetaan selostuksen tekstiä biosfäärialueen osalta ja poistetaan siitä maininta puskurialueista. Natura-alueilla ja niitä koskevilla hankkeissa noudatetaan luon-

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>vastaavat alueet?</p> <p>40.4. Tieliikenne → vt 6 rinnalle nostettava vt 23</p> <p>40.5. Rautatieliikenne → nopeuksien kasvaessa poistetaan tasoristeyksiä, samalla on rakennettava riittävä määrä eritasoristeyksiä huomioiden maa- ja metsätalouden sekä paikallisen asutuksen ja elinkeinojen tarpeet</p> <p>40.6. Vesiliikenne → Saimaan kanavan kehittämisen lisäksi Mäntyharju-Kymijoen kanava paras vaihtoehto pitkällä aikavälillä</p> <p>40.7. Tietoliikenne → maakunnallisena tavoitteena oltava kansalaisverkkojen toteuttaminen koko maakunnan kattavana laajakaistaverkkona elinkeinovaatimukset täyttävänä nopeana yhteytenä</p> <p>40.8. Perinnemaisemat → perinnemaisemaehdotukset olisi syytä käydä läpi, koska osa maisemista on muuttunut. Maa- ja metsätalouden toiminnan tulee voida jatkua normaalisti ilman uusia lupamenettelyjä. Toimintoja tulee ohjata aluekohtaisilla suosituksilla ja ohjeilla</p> <p>40.9. Pohjavesialueet → kaavaan merkityt pohjavesialuevaraukset liioiteltuja; mukana pieniä kohteita, joilla ei ole vedenottomerkitystä nyt eikä tulevaisuudessa. Alueet merkitty karttaan epätarkasti ja laajasti, eivätkä kerro mikä on laissa tarkoitettu pohjavesialue. Vaativat varausten perusteeksi tarkempaa selvitystä kuin geologinen yleisselvitys</p> <p>40.10. Harjualueet → rajaukset perustuvat suojeleohjelmaan ja osa myös Naturassa. Naturen ulkopuolisille ei tulisi määrätä ehdotonta rakentamisrajoitusta.</p> <p>40.11. Pöllönvaara-Kruununkankaan pohjoispää Kontiolahdella merkitty suojelualueeksi vaikka alueella aktiivikäytössä oleva soramonttu, eikä maanomistajalla ole tietoa suojelusta. Alueella suoritettava luontoarvojen uudelleenarviointi ja tehtävä kaavamerkintä sen mukaisesti</p> <p>40.12. Suojelualueet → mikäli suojele ei perustu Naturaan, ei rajauksen ulkopuolisia rajoituksia tai lupamenettelyjä pitäisi esittää.</p>	<p>nonsuojelulain 65 ja 66 §:n säännöksiä.</p> <p>40.4. Kuten vastine kohdassa 2.2.</p> <p>40.5. Tien ja rautatien eritasoristeyksien järjestäminen tapahtuvat erillisen suunnitelman mukaisesti. Ratahallintokeskus on käynnistänyt tätä koskevan suunnitelman laatimisen. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>40.6. Maakuntakaavassa ei ole otettu kantaa Vuoksen vesistön meriyhteyden muodostavan kanavan sijaintiin. Tärkeintä on turvata vesiliikenteen jatkuminen myös tulevaisuudessa ja ympärivuotisen laivaliikenteen mahdollistaminen. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>40.7. Maakuntakaavaan sisältyy mainittu tavoite. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>40.8. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>40.9. Pohjavesialueet perustuvat ympäristöviranomaisten ja eri sidosryhmien laatimiin selvityksiin (seutukunnittaiset Poski-projektit), kaavassa on esitetty kaikki I ja II-luokan alueet. Ei muutoksia.</p> <p>40.10. Harjijensuojelu perustuu valtakunnalliseen harjijensuojelu ohjelmaan ja seutukaavan varauksiin. Ei aihetta muutokseen.</p> <p>40.11. Ei aihetta muutokseen, suojele perustuu seutukaavan (1979) maakunnalliseen harjijensuojeluun.</p> <p>40.12. Ei aihetta muutokseen, muilla suojelualueilla ei ole rajauksen ulkopuolelle liittyviä rajoituksia. Ks vastine 40.3.</p>

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>40.13. Ilomantsissa Huhuksen alueella sijaitsevan Natura - aluerajauksen (kaavassa My-hs) ulkopuoliset alueet poistettava tarpeettomina. Alue merkitty vain värillä ilman kaavamerkintää. Laajennetaanko Natura-alueita kaavamerkinnällä?</p> <p>40.14. Rantojen käyttö → solmukohtatarkastelua (ra) ei tarvita. Jos tarkastelu halutaan säilyttää, on sen koskettava ainoastaan jo suojeltuja alueita. Jos alueilta kaavoituksella kavennetaan maanomistajan rakentamisoikeutta, on se taloudellisesti korvattava. Tiiviimpi rakentaminen voidaan toteuttaa kaavoituksen yhteydessä</p> <p>40.15. ra suunnittelumääräys suositukseksi, määräykset toteutetaan alempiasteisessa kaavoituksessa.</p> <p>40.16. rk-1 merkintä poistettava tarpeettomana ja erämaisen koillisen luontovyöhykkeen maanomistajia syrjivänä ja heidän oikeuksiaan loukkaavana</p> <p>40.17. Virkistys ja matkailu → vihreää vyöhykettä ei käsitellä ehdotuksessa, esittävät ettei sitä käsiteltäisi myöskään lo-pullisessa kaavassa</p> <p>40.18. Viheryhteystarve -merkinnän yhteydessä esiintyvä käsite "maastokäytävän riittävä leveys" on poistettu ja tilalle tullut "ekologinen yhteys" Onko kyseessä uusi aluevarausmuoto? Onko tarkoituksena muodostaa luonnontilainen maastokäytävä eli ns. vihreä vyöhyke, joka taas on tuntematon käsite?</p> <p>40.19. Pitävät reitistöjen perustapana sopimusmenettelyä; kaavaan tulisi merkitä vain tärkeimmät reitit ohjeellisina</p> <p>40.20. Maailmanperintöalue → ennen kuin ehdotus menee valtuuston käsittelyyn, maailmanperintöasiasta pyydyttävä lausunto maakuntakaavaehdotuksen tapaan. Liittyminen maailmanperintöalueeksi johtaa erilaisiin ennalta arvaamattomiin velvoitteisiin ja toimintarajoitteisiin. Näin suuri hanke on kohdistettava ainoastaan olemassa oleviin suojelualueisiin. Yksittäisille maanomistajille ja päättäjille selvitettävä hankkeen oikeusvaikutukset hankkeen valmistelun yhteydessä</p>	<p>40.13. On valtakunnallisen harjajensuojeluohjelman alue, ei muutostarvetta.</p> <p>40.14. Rantarakentamisen solmukohtamerkinnot (ra) eivät sisällä suojelualueita, ovat tiiviimmän vapaa-ajan ja ympäristöasumisen, eri elinkeinotoimintojen ja muun vapaa-ajan toimintojen kehitettäviä kohteita. Merkintä suunnittelumääräyksineen säilytetään, ei muutoksia.</p> <p>40.15. Ks. vastine 40.14, ei muutoksia.</p> <p>40.16. Koillisen luontovyöhykkeen (rk-1) suunnittelumääräys esittää yleispiirteisen mitoituksen maakuntakaavassa esitetyjä 9 suurvesistöjä väljempänä, kuten yleiskaavoissa onkin tehty. Rantarakentaminen tapahtuu MRL:n mukaisesti, ei muutoksia.</p> <p>40.17. Vihreää vyöhykettä ei käsitellä maakuntakaavassa, ei muutoksia.</p> <p>40.18. Viheryhteystarve ei ole aluevaraus vaan ohjeellinen/tavoitteellinen yhteystarvemuodotus, joka tarkennetaan ja osoitetaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, ei muutoksia.</p> <p>40.19. Maakuntakaava ei ota kantaa virallisen reittitoimituksen ja sopimusmenettelyn välillä, nykyinen käytäntö on lähes poikkeuksetta ollut sopimuskäytäntö, ei muutoksia.</p> <p>40.20. Ei aihetta muutokseen, hanke etenee erillisenä omaa tietään, asia mainittu vain tekstissä.</p>
29.6.2005	41. Metsäteollisuus ry	41.1. rk-1 suunnittelumääräys edellyttää edelleen rantara-	41.1. Koillisen luontovyöhykkeen (rk-1) suunnittelumääräys

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>kentamista alemmaa mitoitusta; ei kohteile maanomistajia tasapuolisesti, varsinkin kun rajauksen sisällä on vahvistuneita yleiskaavoja, joiden mitoitustapa poikkeaa ehdotuksen suunnittelumääräyksestä → rantarakentamisen mitoitustapa tulee ratkaista yleiskaavoissa tapauskohtaisesti, toteamukset valtion maiden osuudesta alueella eivät voi olla perusteena ratkaista alueiden käyttö ottamatta huomioon muuta maanomistusta. Esittävät, että suunnittelumääräyksestä tulee poistaa mitoitusta koskeva maininta</p> <p>41.2. Moottorikelkkareitit → reitistöt eivät tuo lisäarvoa metsätaloudelle, määräystä täydennettävä maininnalla siitä, ettei reiteistä saa aiheutua haittaa muulle elinkeinotoiminnalle</p> <p>41.3. Pääosasta liitekartoja puuttuu kohdeluetteloon yhdistävä numerointi, joka haittaa kohteiden paikantamista</p>	<p>esittää yleispiirteisen mitoituksen maakuntakaavassa esitettyjä 9 suurvesistöjä väljempänä, kuten yleiskaavoissa onkin tehty. Rantarakentamisen solmukohtien (ra) ja rantakylien (at-1) lähialueilla mitoitustapa on esitetty tiiviimpänä myös Koillisella luontovyöhykkeellä. Rantarakentaminen tapahtuu MRL:n mukaisesti, ei muutoksia.</p> <p>41.2. Moottorikelkkareiteillä on todettu olevan monia positiivisia vaikutuksia syrjäistenkin alueiden elinkeinotoiminnalle, lähinnä palvelualueille. Määräystä ei täten mielekäästi täydennetä esitettyssä muodossa. Metsätaloudelle aiheutuneet vahingot korvataan sopimusmenettelyn tai reittitoimituksen yhteydessä, ei muutoksia.</p> <p>41.3. Liitekarttojen numerointia parannetaan</p>
29.6.2005	42. Joensuun Vesi	Ei huomautettavaa	
30.6.2005	43. Vapo Oy Energia	Ei huomautettavaa	
30.6.2005	44. Tornator Oy	<p>44.1. rk-1 suunnittelumääräys ei kohteile maanomistajia tasapuolisesti, varsinkin kun rajauksen sisällä on vahvistuneita yleiskaavoja, joiden mitoitustapa poikkeaa ehdotuksen suunnittelumääräyksestä → rantarakentamisen mitoitustapa tulee ratkaista yleiskaavoissa tapauskohtaisesti. Suunnittelumääräyksestä tulee poistaa mitoitusta koskeva maininta</p> <p>44.2. Moottorikelkkareitit → määräystä täydennettävä maininnalla siitä, että reitit tulee ohjata kulkemaan siten, että niistä aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa muulle elinkeinotoiminnalle</p>	<p>44.1. Ks. vastine 41.1.</p> <p>44.2. Ks. vastine 41.2.</p>
1.7.2005	45. Turveteollisuusliitto ry	Ei huomautettavaa	

Maakunnan ulkopuoliset

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
16.6.2005	46. Sotkamon kunta	46.1. Kaavaselostuksen oikeellisuus syytä tarkistaa pääsähkölinjan Valtimo - Sotkamon Talvivaara yhteystarpeen osalta; missään vaiheessa ei ole tullut esille, että sähköyhteyttä harkittaisiin tätä kautta, sen sijaan Alasen kaivosalueen sähkölinja todennäköisin vaihtoehto	46.1. Korjataan tekstiä ja nuolen suuntaa. Samoin kuin vastine 13.5.
17.6.2005	47. Rautavaaran	Ei huomautettavaa	

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
	kunta		
21.6.2005	48. Kaavin kunta	Ei huomautettavaa	
22.6.2005	49. Kerimäen kunta	Ei huomautettavaa	
27.6.2005	50. Pohjois-Savon liitto	<p>50.1. kaavassa ei ole esitetty Alapitkä-Kontiolahti 400 kW:n sähkönsiirtolinjaa → linja on Koillis-Savon seutukaavassa ja Fingrid on edellyttänyt sen esittämistä valmisteilla olevassa Kuopion seudun maakuntakaavassa, jonka luonnoksessa linja osoitettu suunniteltuna sähkönsiirtolinjana katkoviivalla</p> <p>50.2. Kuopion seudun maakuntakaavaluonnoksessa vt 17 merkintään liittyy itä-länsi kehittämissuunnitelman kehittämissuunnitelma-merkintä → esittää harkittavaksi vastaavan merkinnän esittämistä P-K:n puolella, koska vt 17 yhdistää Itä-Suomen kaksi merkittävintä kasvukeskusta</p> <p>50.3. Ohtaansalmi esitetty arvokkaan maisema-alueen ohjeellisen rajauksen merkinnällä → esittää harkittavaksi vastaavan merkinnän esittämistä P-K:n puolella</p> <p>50.4. Maakuntien rajalla muutamia erityisesti ulkoilureittimerkintöihin liittyviä kysymyksiä, joita mielekkäintä käsitellä neuvottelemalla</p>	<p>50.1. Linja on osoitettu maakuntakaavassa katkoviivalla</p> <p>50.2. Pohjois-Karjalan maakuntakaavassa vt 17 on tuotu esille osana kansainvälistä liikennekäytävää. Liikennekäytävään sisältyy erillinen kehittämissuunnitelma, jossa tuodaan esille varautuminen korkeatasoisiin liikenneyhteyksiin sekä liikenteen palvelutason, liikenneturvallisuuden ja elinkeinotoiminnan kehittämissuunnitelmien parantaminen. Ei aiheuta muutosta.</p> <p>50.3. Ohtaansalmen maisema-alue on osoitettu ma-alueena.</p> <p>50.4. Neuvotellaan ulkoilureiteistä erikseen.</p>
29.6.2005	51. Parikkalan kunta	<p>51.1. Kaavaluonnoksen yhteydessä esitetyt kannanotot tulee ottaa huomioon maakuntakaavassa; <i>Pyhäjärven kehiteillä oleva venereitti kaavaan. Esittää veneilyreitityhteyttä Saimaalta Pyhäjärvelle, jolloin Puhokseen pitäisi kehittää nykyistä mittavampi systeemi veneiden siirtämiseksi, VT6 TEN -verkon jatkaminen Lappeenrannasta pohjoiseen ja Parikkala-Syväoron kautta Laatokan rannalle Sortavalaan ja edelleen Petroskoihin, Nopea junayhteys HKI-JNS, mutta ei saa estää junien pysähtymistä Parikkalassa ja Saaren alueella, Korostaa Parikkalan aseman merkitystä risteysaseman ja Saaren tavara-aseman kehittämistä</i></p>	<p>51.1. Maakuntakaavassa ei ole käsitelty venereittejä eikä veneiden kotisatamia ja retkisatamia. Maakuntakaavaan sisältyy tavoite Lappeenrannan ja Onkamon välisen yhteyden saaminen TEN -verkkoon. Maakuntakaavassa ei ole otettu kantaa nopean liikenteen aiheuttamiin muutoksiin henkilö- tai tavaraliikenteen hoitamisessa. Ei aiheuta muutosta.</p>
30.6.2005	52. Savonrannan kunta	Ei huomautettavaa	
30.6.2005	53. Etelä-Karjalan liitto	<p>53.1. Pyhäjärven veneilyreitit tulisi merkitä kaavaan → matkailun ja kalastuksen tiimoilta Pyhäjärveä kehitetään käynnissä olevalla Interreg-hankkeella "Kalaan Karjalan Pyhäjärvelle". Lisääntyvän matkailun johdosta alueen vesiliikenneyhteyksien kehittämisellä on suuri merkitys</p>	<p>53.1. Veneilyreitit ei ole käsitelty maakuntakaavassa. Pyhäjärven kalastusmatkailun merkitys tunnustetaan, ja se on tuotu esille Puruveden-Pyhäjärven suurvesistöalueen kuvauksessa. Täydennetään tältä osin selostustekstiä.</p>
1.7.2005	54. Tuusniemen kunta	Ei huomautettavaa → <i>Haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota</i>	Ks. vastine 50.2. Lisäksi Maakuntakaavassa on varauduttu

Pvm	Lausunnon antaja	Keskeinen sisältö	Vastine
	ta	<i>Kuopion ja Joensuun välisen vt 17 merkittävään asemaan itä-länsi suuntaisena valtatieasoisena väylänä sekä tärkeänä kansainvälisenä tieyhteytenä Venäjälle. Välillä Ohtausalmi-Viinijärvi tulisi välittömästi käynnistää yleissuunnittelu, jotta valtatieä voitaisiin kehittää ja parantaa mahdollisimman nopealla aikataululla. Kaavaan on tehtävä riittävät aluevaraukset vt 17 tulevaa kehittämistä varten. Lisäksi yhtyy Pohjois-Savon liiton lausuntoon.</i>	pohjois-karjalan puolella tarvittaviin mahdollisiin uusiin vt linjauksiin ja eritasoristeykseen. Ei aiheuta muutosta.
1.7.2005	55. Kainuun maakunta - kuntayhtymä	Ei huomautettavaa	
1.7.2005	56. Punkaharjun kunta	Ei huomautettavaa	
26.7.2005	57. Kuhmon kaupunki	57.1. Pitää matkailun ja muun talouselämän kannalta erityisen tärkeänä Lieksan Nurmijärven kylän ja Kuhmon rajan välisen tien nro. 525 jakson saamista tieluokkaansa vastaavaan kuntoon	57.1. Maakuntakaavaan sisältyy mainittu tavoite. Ei aiheuta muutosta.
10.8.2005	58. Heinäveden kunta	Ei huomautettavaa	
8.9.2005	59. Etelä-Savon maakuntaliitto	Ei huomautettavaa	

Pohjois-Karjalan ympäristökeskuksen lausunto

Maakuntakaavassa esitetään alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen periaatteet ja osoitetaan maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia alueita. Aluevarauksia osoitetaan vain siltä osin ja sillä tarkkuudella kuin alueidenkäyttöä koskevien valtakunnallisten tai maakunnallisten tavoitteiden kannalta taikka useamman kuin yhden kunnan alueiden käytön yhteen sovittamiseksi on tarpeen. Kysymys kuuluu, luoko laadittu kaava maankäyttölliset edellytykset maakunnan kehitykselle, antaako se riittävän ohjeistuksen kuntakaavoitukselle kaavajärjestelmän mukaisesti ja välittääkö maakuntakaava valtakunnalliset alueidenkäyttö-tavoitteet kuntakaavoitukseen?

Vastine: Maakuntakaava on pyritty valmistelemaan MRL:n hengen mukaisesti yleispiirteisenä maakunnan alueidenkäytön suunnitelmana ja käsitelty useamman kunnan alueelle vaikuttavia alueidenkäytön kysymyksiä. Maakuntakaavan ohjaavuus tulee alueidenkäyttöä koskevien merkintöjen ja määräysten kautta. Maakuntakaavassa on käsitelty keskeisimmät maankäyttömuodot lukuun ottamatta erikseen mainittuja, joiden osalta on tehty erillinen periaatepäätös valmistelun käynnistämiseksi. Maakuntakaavassa myös VAT on pyritty käsittelemään sen hengen mukaisesti. Maakuntakaavalla ei ole havaittu ristiriitaa valtakunnallisten alueidenkäytön tavoitteiden kanssa. **Ei aiheuta muutosta.**

Maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämä vuorovaikutteinen suunnittelu ei ole toteutunut kaavan keskeisissä vaiheissa luonnoksen työstämisessä ehdotukseksi. Työlle on asetettu tässä vaiheessa liian kiireinen aikataulu. Tämä näkyy myös siinä, että alueidenkäyttöratkaisut ovat jääneet keskeneräisiksi, kaavamääräyksiä ei ole ehditty hioa riittävästi, kaavakartalla on teknisiä virheitä, kaavaselostuksen eri osat eivät ole yhteismitallisia ja vaikutusten arvio on tehty vasta kaavaehdotusvaiheessa ilman, että arvioinnilla olisi ollut todellista kaavaratkaisua eteenpäin vievää roolia.

Vastine: Maakuntakaavaan keskeisistä maankäyttömuodoista on tehty erillisselvityksiä. Erillisselvitysten yhteydessä on käyty keskustelua niiden sisällöstä ja pyydetty lausuntoja. Maakuntakaavan laatimisen yhteydessä on pidetty useita neuvotteluja eri toimijoiden kanssa ja erityisesti niistä asioista, jotka nousivat luonnoksen yhteydessä saadussa palautteessa esille, on neuvoteltu. Kaavan valmistelun yhteydessä on pidetty viranomaisneuvottelut, kaava on ollut julkisesti nähtävillä, on järjestetty avoimet kuntatilaisuudet ja sitä on esitelty kunnissa ja eri organisaatioissa, siitä on pyydetty lausunnot eri toimijatahoilta, laadittu tiedotteita ja käyty erillisneuvotteluja. Myös ympäristökeskuksen edustajien kanssa on käyty useita kaavaan liittyviä keskusteluja ja neuvotteluja kaavan eri vaiheissa. Kaavaan esitetyt ratkaisut harkittuja valintoja ja merkinnöistä ja niihin kuuluvista määräyksistä on keskusteltu mm. YM:n edustajien kanssa. Kaavaan sisältyy teknisiä virheitä ja joitakin muita puutteita, pyritään korjaamaan sitä mukaa, kuin niitä huomataan. Ympäristökeskus on tässä ollut hyvänä apuna. Vaikutusten arviointi on ollut mukana koko kaavan laatimisen ajan, vaikka siihen liittyviä toimenpiteitä ei ole erikseen kirjattu. Kaavaan liittyviin joihinkin erillisiin selvityksiin sisältyy vaihtoehtotarkasteluja ja vaikutusten arviointi, esimerkiksi Pohjois-Karjalan aluerakenteen ja maankäytön tavoitteet ja aluerakenne 2020, Rantojen käytön periaatteet Pohjois-Karjalassa, Pohjois-Karjalan liikennejärjestelmäsuunnitelma ja Joensuun ydinkaupunkiseudun kauppapaikkaselvitys 2001. Käydyn keskustelun yhteydessä maakuntakaavan vaikutuksista ei ole tullut juuri palautetta. **Ei aiheuta muutosta.**

Ympäristökeskuksen luonnosvaiheen lausunnossa tuotiin esille niitä näkökohtia, jotka ympäristökeskuksen käsityksen mukaan vaativat keskustelua. Maakuntakaavan tehtävä on ensisijaisesti valtakunnallisten, maakunnallisten ja seudullisten alueidenkäyttökysymysten ratkaiseminen. Kaavasta luonnosvaiheessa saadun palautteen mukaan lausunnonantajista peräti neljätolista esitti, että myös maa-ainesasiat ja turvetuotanto olisi tullut ratkaista tässä kaavassa. Näihin varauksiin liittyy erilaisia intressejä, joiden osalta juuri maakunnallisen ratkaisun saanti olisi ollut tärkeätä. Ilman ratkaisua maakuntakaava ei anna kestäväää pohjaa tältä osin maakunnan kehittämislle. Maakuntakaava onkin jäänyt monin osin olevaa tilannetta toteavaksi. Asiat, jotka olisivat vaatineet vuoropuhelua, on jätetty nyt ratkaisematta.

Pääosa ympäristökeskuksen lausunnossa luonnonympäristöön esitetyistä kommentteista on siirtynyt käsiteltäväksi maa-aineksia/harjijensuojelua ja turvetuotantoalueita/soidensuojelua koskevaan seuraavaan vaihemaakuntakaavaan. Muutenkaan kommentteja ei mainittavasti ole otettu huomioon.

Vastine: Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. **Ei aiheuta muutosta.**

Pohjois-Karjalan maakuntakaavan I vaihekaava

Ympäristökeskuksen käsityksen mukaan nyt laadittu kaava on vaihekaava. Vanhojen seutukaavojen soranotto- ja turvetuotantoalueet jäävät voimaan liitekartan 1:500 000 mukaisesti, osa aluevarauksista on kuitenkin kumottu.

Lisäksi ainakin seuraavat asiakokonaisuudet on todettu luonnosvaiheen lausuntojen vastineissa ja kaavaselostuksessa ratkaistavan vasta kaavan seuraavassa vaiheessa:

- maa-ainesten otto, turvetuotanto ja niihin liittyvät suojelukysymykset
- rakennussuojelukohteet
- maakunnallisesti arvokkaat perinnemaisemat
- maakunnallinen harjumaisemansuojelu
- maakunnallista suojelua koskeva tarkennus
- luonnonsuojelullisesti ja kalataloudellisesti arvokkaat pienvesikohteet
- tärkeät lintuvedet
- pintavesien suojelu
- hiljaiset alueet.

Nämä käsittelemättömät alueidenkäyttökysymykset on tuotava selvästi esille. Kaavaselostukseen on kirjattava, mitkä alueenkäyttökysymykset tällä vaihekaavalla ratkaistaan ja mitkä asiat tullaan ratkaisemaan seuraavassa vaihekaavassa. Myös kaavakartan otsaketta on selvennettävä.

Nyt laadittuun kaavaan on siirretty vanhojen seutukaavojen aluevarauksia ilman tietojen ajantasaistamista. Maakunnalliset harjijensuojelualueet (MY, MYhs) on siirretty sellaisenaan maakuntakaavaan. Samoin osia seutukaavan suojeluvarauksista. Näin ollen näiden asiakokonaisuuksien (esim. maakunnallisesti arvokkaat harjialueet) ratkaiseminen kaavassa ei ole perustunut riittäviin ajantasaisiin selvityksiin, jota laki velvoittaa (MRL 9 §).

Vastine: Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.2005 (§113) maa-ainesten ottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Mainitut asiat voidaan ottaa huomioon OAS'ssa.

Esimerkiksi rakennussuojelukohteista on tehty ympäristökeskuksen toimesta selvitystä, mutta aineisto on keskeneräistä. Osa perinnemaisemista on maakuntakaavassa esitettyjen kulttuuriympäristöjen ja suojelualueiden sisällä. Lisäksi aineisto on osin vanhentunutta.

Seutukaavojen suojelualuevarausten käsittely maakuntakaavassa perustuu ympäristökeskuksen kanssa käytyihin neuvotteluihin.

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden huomioon ottaminen on käyty lävitse taulukkomuodossa. Siinä todetaan kunkin esille nostetun tavoitteen osalta, mitä aluevarauksia maakuntakaavassa on osoitettu ja miten tavoitetta on edistetty. Kuitenkin voi todeta esim. tavoitteen ”Loma-asutuksen mitoittaminen siten, että turvataan luonnonlaatu arvokkaiden ranta-alueiden säilyminen ja loma-asumisen viihtyvyys” osalta, että se on osin ristiriidassa kaavamerkintöjen ja

selostuksen kanssa. Vat-Vuoksi –tavoitteen osalta jää toteutumatta järviluonnon erityispiirteiden, maiseman ja osin kulttuuriympäristönkin huomioon otto ja välittyminen kuntakaavoitukseen.

Vastine: VAT:n tavoite ”Loma-asutuksen mitoittaminen...” ei nähdä olevan ristiriidassa maakuntakaavaselostuksen ja merkintöjen kanssa. Maakuntakaavassa on haluttu ohjata tulevaa rantarakentamista keskitetysti solmukohtiin. Ranta-alueiden yleispiirteinen mitoitus (tarkentuu yksityiskohtaisemman suunnittelun kautta yleis- ja asemakaavoissa) on puolestaan nähty tärkeäksi osoittaa pienempänä maakunnallisesti merkittäväksi nähdylle alueelle, rajan läheisyydessä sijaitsevalle laajalle Koillisen luontovyöhykkeen alueelle.

VAT Vuoksi kokonaisuutta on käsitelty myös selostuksen kohdassa 5.1.2.1 Vuoksen vesistöalue on saanut oman kehittämissuosituksen, jossa korostetaan Vuoksen alueen erityispiirteitä.

Maakunnan tarkoituksenmukainen alue- ja yhdyskuntarakenne

Maakuntakaavan väestötavoitteet osoittavat, että väestö kasvaa Joensuun seutukunnassa ja vähenee Pielisen Karjalan ja Keski-Karjalan seutukunnissa. Samoin tapahtuu työpaikkojen osalta. Kaavassa on osoitettu ratkaisu kasvun kysymyksiin, sen sijaan taantumaa ei ole käsitelty. Erityisesti Pielisen Karjala joutuu voimakkaan väestötappion eteen, mikäli tilastokeskuksen ennuste toteutuu eli 15 vuodessa väestö vähenee 20 % ja liitonkin ennusteen mukaan väestö vähenee noin 8 %. Joensuun seudulla on merkittävä asema maakuntakaavassa, mikä näkyy erilaisten kehittämisvyöhykkeiden ja aluevarausten runsautena. Kehittyvä maakuntakeskus onkin koko maakunnan veturi ja menestystekijä. Muut seudut eivät ole saaneet kehittämisvyöhykkeitä, vaikka seutujen luonnetta on pohdittu kaavaselostuksessa.

Toimiva aluerakenne muodostuu maakuntakeskuksesta sekä kaupunkiseutujen ja maaseutukeskusten verkostosta. Alueverkko ja kaavaratkaisun keskusta-toimintojen aluevaraukset eivät vastaa toisiaan. Luonnosvaiheen jälkeen Ilomantsi on nostettu seutukeskukseksi. Joensuun lähikuntien Liperin ja Kontiolahden kuntakeskukset ja Hammaslahden taajama ovat elinvoimaisia, ja niiden asema hallinnollisina ja palvelukeskuksina on ilmeinen. Ne tulisi merkitä keskustatoimintojen merkinnällä. Myös Tohmajärvi on rajaliikenteen näkökulmasta muodostumassa keskustaksi, joka vaatii palvelutoimintojen kehittämistä, joten Tohmajärven Kemieen tulisi osoittaa myös keskustatoimintojen kohdemerkintä. Sen sijaan merkintä ei ole tarpeen pienemmissä kunnissa.

Vastine: Vaikka taantumaa ei ole erikseen käsitelty maakuntakaavassa, se tulee esille väestön, työpaikkojen sekä palvelujen vähentymisenä ja niihin liittyvissä aluevarauksissa. Uusia kasvualueita ei ole esitetty sinne, joissa ei ole odotettavissa muuta, kuin asumis-, työpaikka- tai palvelutilaväljyyden muutoksista aiheutuvia muutoksia. Taajamatoimintoja koskevassa suunnittelumääräyksessä korostuu erityisesti taantumaaan liittyvä yhdyskuntarakenteen eheyttämisen tarve. **Ei aiheuta muutosta.**

Kehittämisvyöhykkeet kohdistuvat pääosin alueille, joilla on kuntarajojenylittävää suunnittelun tarvetta. Joensuun kaupunkiseudulle muodostuu maakunnan seutukeskuksista poiketen kuntarajat ylittävää toiminnallisesti yhtenäinen alue, jossa on tarpeen yhteisesti tarkastella mm. asuminen, palveluiden, työpaikkojen, virkistys- ja vapaa-ajan sekä liikenneyhteyksien järjestämistä yleis- ja/tai asemakaavatasoisella suunnitelmalla. Vastaavaa toiminnallista kuntarajat ylittävää yhteistyöaluetta muilla seutukeskusten lähialueilla ei ole. Taajamiin liittyvät taajamaseudun kehittämisen kohdealueiden suunnittelutarpeet ovat pääosin sijaintikuntaa koskevia. **Ei aiheuta muutosta.**

Maakuntakaavan keskustatoimintojen alueina on osoitettu ylikunnallista vaikutusta omaavien maakuntakeskuksen (C), sen alakeskusten (ca) sekä seutukeskusten (c) keskusta-alueet. Merkintä korostaa niiden ylikunnallista merkitystä ja palvelutarjontaa ja sen kehittämistä maakunnan palvelurakenteessa. Liperin, Hammaslahden ja Kontiolahden kk:n taajamien vaikutus on paikallinen. Tohmajärven kuntakeskuksen merkitys alueellisena palvelukeskuksena vahvistuu Niiralan kansainvälisen rajanylityspaikan liikenteen kasvamisen ja palveluiden kysynnän myötä. **Ei aiheuta muutosta.**

Vähittäiskaupan suuryksikkö (km, km-1, km-2) ja erikoiskaupan suuryksiköt (TP-e)

Kaavaselostuksessa todetaan, että vuoteen 2020 mennessä on mahdollista toteuttaa yksi uusi noin 15 000 k-m²:n suuruinen hypermarkat ja 1-2 erikoiskaupan keskittymää. Selvitys, johon maakuntakaavaratkaisu nojaa, on jo osin vanhentunut. Joensuun alueella on tehty kaavamuutoksia, jotka mahdollistavat sellaisia ratkaisuja, joita ei ole otettu huomioon selvityksessä (Kuurnankadun kaavaratkaisut, Tokmannin kaava). Selvitys tulisi näin ollen ajantasaistaa. Jos halutaan, että maakuntakaava ohjaa suuryksiköiden sijoittumista, tulisi maakuntakaavassa ratkaista vähittäiskaupan suuryksikön sijainti seudullisesti tarkoituksenmukaisti, nyt annetaan lukuisia vaihtoehtoja.

Luonnosvaiheessa keskustatoimintojen alueella c on ollut kaupan suuryksikön osalta määräys, jossa todetaan, ettei keskukseen ole tarkoituksenmukaista sijoittaa yli 2000 k-m²:n suuruista vähittäiskaupan suuryksikköä ilman tarkempaa vaikutusten arviointia. Nyt tämä määräys on poistettu. Koska kaupan suuryksikön sijoittumisen vaikutuksia ei ole selvitetty seutukeskusten osalta, olisi määräys syytä säilyttää c-merkinnän suunnittelumääräyksessä. Sen sijaan ca eli aluekeskusten alueelle vähittäiskaupan suuryksikön sijoittamista ei ole mahdollistettu ja perusteluna on "Näiden keskusta-alueiden osalta ei ole tehty erillistä vaikutusten arviointia".

Vastine:** Maakuntakaavaa palvelevat selvitykset ovat laadittu vuosina 2001-2004. Selvitysten ajankohtiin liittyvä tilanne ei ole oleellisesti kaupunkiseudulla muuttunut kaavan valmisteluajankautana. Kuurnankadun ja Tokmannin alueiden osalta tehdyt yksityiskohtaisempaa kaavoitusta koskevat ratkaisut ovat olleet tiedossa maakuntakaavaa valmisteltaessa ja ne on otettu huomioon myös kauppapaikkoja koskevissa selvityksissä. Maakuntakaavan tarkoituksena on ollut tuoda esille vaihtoehtoisia/mahdollisia kaupan suuryksiköiden sijaintipaikkoja, jotka tukevat kaupunkiseudun yhdyskunta- ja palvelurakenteentasapainoista kehittämistä ja sijoittuvat saavutettavuuden kannalta edullisesti. Maakuntakaavassa osoitetut alueet eivät välttämättä toteudu sellaisenaan, vaan ostovoiman kehittyminen, asiakkaiden odotukset kaupan palveluille sekä kaupan kilpailutilanne vaikuttavat, miten vähittäiskauppa tulee lopulta kehittymään. Maakuntakaava mahdollistaa sekä uusien suuryksiköiden että pienempien yksiköiden toteuttamisen. **Ei aiheuta muutosta.

*c -alueisiin sisältyneen, vaikutusten arviointia koskevan määräyksen poistaminen perustuu siihen, että vaikutusten arviointi sisältyy jo sellaisenaan maankäyttö ja rakennuslakiin, eikä sen esittäminen kaavamääräyksenä ole tarpeellinen. ca -merkintä osoittaa näiden keskustenmerkitystä ylikunnallisena palvelukeskuksena Joensuun kaupunkiseudun palvelurakenteessa. Vaikka alueet on osoitettu keskusta-alueita (ca) koskevalta merkinnällä, niille ei ole kuitenkaan tarkoitettu sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikköä, mistä johtuu erillinen suunnittelumääräys. **Ei aiheuta muutosta.***

TP-e osoitetuille työpaikka-alueille voidaan sijoittaa "vähäisessä määrin erikoiskaupan suuryksiköitä". Määräys on epäselvä, mitä "vähäisessä määrin" ja "erikoiskaupan suuryksikkö" tarkoittavat. Jos kysymys on paljon tilaa vaativasta erikoiskaupasta, se pitää kirjoittaa määräykseen. Lisäksi TP-e – aluevaraukset, joille on mahdollistettu suuryksiköiden sijoittaminen, ovat hyvin laajoja. Ei ole selvitetty, mitä vaikutuksia ratkaisulla on.

Vastine:** Erikoiskaupan suuryksiköllä tarkoitetaan vähittäiskauppaan kuuluvaa muuta, kuin päivittäistavaramyymälää tai tilaa vievää erikoiskaupaa, josta säädetään maankäyttö- ja rakennuslaissa erikseen. "Vähäisessä määrin" tarkoittaa yksittäisten yksiköiden sijoittamista alueelle. Tavoitteena on, että alue ei vie kaupungin keskusta-alueen vetovoimaa keskustahakuisten erikoiskaupan palvelujen sijoituspaikkana. **Ei aiheuta muutosta.

Taajamatoimintojen (A), palvelujen (P) ja teollisuus- ja työpaikka-alueet (T, TP)

- Taajamatoimintojen aluevarausten osalta on Joensuun seudulle osoitettu uusia laajoja alueita. Osan voidaan katsoa laajentuvan alueille, joiden osoittaminen maakuntakaavan tavoitevuoteen 2020 mennessä ei ole tarpeen. Tällainen alue on esim. Raatekankaan pohjoispuolelle osoitettu aluevaraus

(alueen suunnittelutilanne, alueen maaperä, valtatie 6 välityskyky). Yhdyskuntarakenteen laajentamissuunta-merkintä olisi oikeampi merkitsemistapa alueella, kuten liksenniityn ja liksenvaaran osalta on esitetty.

- A-merkintään on otettu suunnittelumääräys: "Pyhäselän järven ranta-alueille tulee turvata yhtenäinen viheryhteys". Suurin osa Pohjois-Karjalan taajamista sijoittuu vesistön rannalle, myös näiden taajamien rantojen viheryhteydet ja riittävät vapaa-alueet on syytä nostaa kaavamääräykseen. Pyhäselän rannat on tuotu esille myös kk-2 määräyksessä.
- P-alueiden osalta on todettu, että ne ovat vain olevan tilanteen toteavia merkintöjä. Eikö mitään uutta maakunnallisesti merkittävää ole tulossa?
- Nurmeksen tärkeälle pohjavesialueelle sijoittuva TP-alue on muutettava TP-2 alueeksi, jossa pohjaveden suojeleminen on otettu huomioon. Myös T-kohdemerkintä Kiinteilyksen Heinävaarassa on syytä saada pohjaveden suojelemaan liittyvä määräys. Uusia teollisuus- ja työpaikka-alueita ei ole syytä osoittaa pohjavesialueille, kuten luonnosvaiheen lausunnossa todettiin.

Vastine: Yleispiirteisenä maankäytön suunnitelmana maakuntakaavaan taajamatoimintojen alueisiin sisältyy huomattavasti enemmän alueita, kuin mitoituksellinen tarve edellyttää. Alueet muodostavat yhdyskuntarakenteen kannalta tarkoituksenmukaisia kokonaisuuksia ja antavat yksityiskohtaisemmalle suunnittelulle ja kuntien maanhankinnoille vaihtoehtoisia kehittämismahdollisuuksia. Alueisiin sisältyy kaikki taajamatoimintojen kannalta tarpeelliset toiminnot kuten asuminen, palvelut, työpaikat, liikenne sekä virkistys. Raatekankaan pohjoispuolelle osoitettu alue liittyy kiinteästi Raatekankaan - Pilkon alueeseen ja muodostaa luontevan, olevaan yhdyskuntarakenteeseen hyvin liittyvän vaihtoehtoisen kasvualueen. liksenniityn ja liksenvaaran alueet sijaitsevat nykyisen yhdyskuntarakenteen kannalta kahden päätien (vt 6, kt 70) toisella puolella, mikä edellyttää alueen käyttöönotolta erityisiä toimenpiteitä toimivien liikennejärjestelyjen ja yhdyskuntateknisen verkoston osalta. **Ei aiheuta muutosta.**

Joensuun kaupunkiseudulla Pyhäselän ranta-alueet muodostavat seudullisen, yli kuntarajat ylittävän viheryhteystarpeen. Muiden taajamien ranta-alueiden viheryhteystarpeet ovat paikallisia ja palvelevat taajaman ja sen lähialueen tarpeita. Taajamaseudun kehittämisen kohdealueen (tkk) suunnittelumääräyksessä tuodaan esille virkistys- ja vapaa-ajanverkostojen jatkuvuuden huomioon ottaminen ja taajamatoimintojen alueiden (A, a) suunnittelumääräyksissä huomion kiinnittäminen taajaman sisäisen viherverkoston muodostamiseen. **Ei aiheuta muutosta.**

Maakuntakaavassa pääosa palveluiden- ja hallinnon alueista sijaitsevat taajamatoimintojen alueiden sisällä, ja niitä ei ole erikseen osoitettu. Maakuntakaavassa on osoitettu pääasiassa taajamarakenteen ulkopuolelle jääviä maakunnallisesti merkittäviä alueita, mutta myös sellaisia taajamatoimintojen sisälle jääviä alueita, joilla on erityisen suuri merkitys niiden toiminnan ja alueen laajuuden vuoksi. Alueet on osoitettu kohdemerkinnällä ja niiden laajentaminen ja toimintojen kehittäminen tapahtuvat nykyisiin alueisiin liittyen. Kokonaan uusien maakunnallisesti merkittävien palveluiden- ja hallinnon alueiden esittämiseen ei ole ollut tarvetta. Suunnittelumääräyksissä (esim. kk-1) on käsitelty myös palveluiden- ja hallinnon alueita. **Ei aiheuta muutosta.**

Nurmeksen ja Heinävaaran työpaikka-alueet ovat käytössä olevia, joiden osalta ei ole odotettavissa merkittävää kasvua. Alueiden kehittäminen tapahtuu pääosin nykyisten alueiden puitteissa. Pohjavesialueisiin liittyy oma suunnittelumääräys, jonka mukaan aluetta koskevat toimenpiteet on suunniteltava siten, etteivät ne vaaranna pohjaveden määrää tai laatua. Pohjavesien suojeleminen merkityksen korostamiseksi muutetaan Nurmeksen TP -aluetta koskeva merkintä TP-2 -merkinnäksi ja Heinävaaran t -merkintä t-2 merkinnäksi sekä tehdään tp -alueen suunnittelumääräykseen seuraava lisäys: "Lisämerkinnällä -2 osoitettujen alueiden suunnittelussa tulee ottaa huomioon pohjavesien suojeleminen".

Tilapäiset rajanylityspaikat on lisätty kaavaan. Kuinka ylivaltakunnallinen suunnittelu on toteutettu? Niiralan asema pelkästään kansainvälisenä rajanylityspaikkana ei tuo esille riittävästi alueen kehittämismahdollisuuksia.

Vastine: Tilapäisten rajanylityspaikkojen esittäminen perustuu Pohjois-Karjalan maatiETEELLISEEN sijaintiin Venäjän raja-alueena. Tilapäisiin rajanylityspaikkoihin liittyy tieverkon sekä rajanylityspaikan rakenteiden kehittämistarpeita. Venäjän rajalle ei ole esitetty uusia tilapäisiä rajanylityspaikkoja. Esitetyt rajanylityspaikat ovat Suomen ja Venäjän viranomaisten hyväksymiä virallisia, statukseltaan tilapäisiä rajanylityspaikkoja. Niiralan rajanylityspaikkaan liittyvät erillinen kehittämissuositus ja suunnittelumääräys, joissa tuodaan esille rajanylityspaikan kehittämiseen liittyvät tarpeet. Muut kehittämistarpeet tulevat esille kansainvälisen liikennekäytävän ja rajayhteistyö -vyöhykkeiden sekä yhteysverkkojen käsitteilyn yhteydessä. Myös maakuntakaavaan sisältyvä mm. taajamatoimintojen, teollisuus- ja työpakka-, vähittäiskaupan sekä loma-asutuksen alueet tukevat rajanylityspaikan kehittämistä. **Ei aiheuta muutosta.**

Kehittämisen kohdealueet

- Joensuun kaupunki on saanut **Kaupunkikeskustan kehittämisen kohdealue (kk-1)** –merkinnän. Suunnittelumääräyksessä tulisi nostaa esille kevyen liikenteen huomioon otto keskustan suunnittelussa, samoin keskusta-asumisen merkitys elävälle kaupunkikeskustalle. Suunnittelumääräyksessä olevaa kohtaa "edellytykset valtion hallinnon toimintojen alueellistamiselle" on yksilöity liiaksi. Kysymys on kai toimisto- ja liiketilojen riittävydestä keskusta-alueella.

Vastine: Suunnittelumääräyksen "muihin sisäisiin liikennejärjestelyihin" sisältyy myös kevyenliikenteen huomioon ottaminen. Valtionhallinnon toimintojen alueellistaminen on erityisesti haluttu nostaa esille sen vuoksi, että siihen sisältyy toimisto- ja liiketilojen ohella varautuminen laadukkaiden asuinalueiden, korkeatasoisten ja monipuolisten palveluiden, virkistykseen ja vapaa-ajanalueiden palveluiden ja alueiden sijoittamiseen ja järjestämiseen. **Ei aiheuta muutosta.**

- **kk-2- määräys** on kirjoitettu epäselvästi "Joensuun seudun yhdyskuntarakenteen kannalta keskeistä yhteisesti kehitettävää aluetta, joka muodostaa maakunnan keskuksen kehittämisen kannalta keskeisen alueen".

Vastine: Muutetaan merkinnät tarkoitusta kuvaava teksti seuraavaksi: "Merkinnällä osoitetaan Joensuun kaupunkiseudulla yhdyskuntarakenteen kehittämisen kannalta tärkeää ylikunnallisesti suunniteltavaa aluetta."

- **Maaseutukehittämisen erityisalueet (mk)**

Alueiden perusteluja ei löydy kaavaselostuksesta. Alueet tulisi osoittaa samoin perustein kuin matkailun ja virkistykseen vetovoima-alueet. Pohjois-Karjalan kulttuuriympäristöt –julkaisu on nimennyt vyöhykkeet seuraavasti: mk-1 Iloantsin vaarakylät, mk-2 vanhan Liperi-Tohmajärvi –tien vaarakylät, mk-3 Ylä-Karjalan jokilaaksokylät. Vaikka vastineessa ympäristökeskuksen lausuntoon todetaan, etteivät Liperin –Polvijärven rantakylät muodosta mk-merkintää tarkoittamaa aluetta, ihmetyttää se, sillä Pohjois-Karjalan kulttuuriympäristöt -julkaisussa se on esitetty yhtenä kehittämissvyöhykkeenä.

- **Taajamaseudun kehittämisen kohdealueet (tkk)**

Taajamaseudun kehittämisen kohdealueiden rajaukset ovat väljiä, erityisesti Kiteen, Tohmajärven, Kesälahden rajaukset. Aluerajaukset eivät tue eheytyvää yhdyskuntarakennetta. Outokummun taajamarajaus kulkee SL-suojelualueen/Natura-alueen keskeltä, mikä ei ole tarkoituksenmukaista. Edelleenkin perustelut tkk-alueiden rajauksilta puuttuvat.

Vastine: Taajamaseudun kehittämisen kohdealueina on osoitettu taajamiin liittyviä lähialueita, joille on muodostunut tai on odotettavissa lieverakentamisen tapaisia rakentamispaineita. Aluetta on tarpeen suunnitella tarkemmin rakentamisen sijoittumisen, teknisen huollon, liikenteen ja liikenneväylien osalta siten, että taajaman tulevaisuuden laajentumis- ja kehittämistarpeet sekä riittävien viher- ja virkistysalueiden tarve ja liittyminen ympäröivään maaseutualueeseen tulee huomioiduksi riittävällä tavalla. Niihin voi liittyä myös maisemallisia tai muita erityispiirteitä, joiden säilyttäminen tai korostaminen tulee huomioida rakentamisen ohjaamisessa. Rajauksiin ovat vaikuttaneet taajaman koko, sen lähialueella

tapahtunut ja odotettavissa oleva rakentaminen, maisemaan tai kulttuuriympäristöön liittyvät erityispiirteet, liikenneverkko sekä maaseutuelinkeinojen kehittämistarpeet (**täydennetään selostuksen tekstiä tältä osin**). Esitetyt alueet ovat likimääräisiä ja suunnittelualueen laajuus / suunnittelukokonaisuudet tulee ratkaista erikseen yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä. Kiteen alueen laajuuteen on erityisesti vaikuttanut seutukeskuksen vaikutus, pääliikenneyhteydet, päätaajaman suhde vt 6 :n länsipuolelle sijoittuviin taajamiin ja työpaikka-alueisiin sekä kulttuuriympäristöt, Tohmajärven alueen laajuuteen päätieyhteydet ja Kemien suhde Värtsilän Niiralan taajamaan ja kansainväliseen rajanylityspaikkaan sekä kulttuuriympäristöt ja Kesälahden alueen laajuuteen Pyhäjärven vaikutus, kulttuuriympäristöt sekä taajaman vaikutus vt 6 :n länsipuolella erityisesti Puruveden ranta-alueen kehittämiseen. Sysmäjärven SL / Natura -alueen sisältyminen alueeseen on rajauksen yleispiirteisyyteen liittyvä ja korostaa ranta-alueiden vaikutusta. Valtakunnallisissa alueidenkäytöntavoitteissa esiin tuodun yhdyskuntarakenteeseen sisältyvän eheytyksen korostamiseksi täydennetään merkintää koskevaan suunnittelumääräystä lisäämällä siihen ao. maininta, jolloin määräyksen 1. lause on seuraava: ”Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee **edistää yhdyskuntarakenteen eheyttämistä ja** ottaa huomioon taajaman laajentumis- ja kehittämistarpeet, virkistys- ja vapaa-ajanverkostojen jatkuvuus sekä maisemarakenteen ja kulttuuriympäristön erityispiirteet.”

- **Matkailun- ja virkistysvetovoima-alueet (mv-1, mv2, mv-3, mv-4, mv-5)**

Alueiden kuvaus ja kehittämissuosituksot on tuotu esille. Sen sijaan tästä kehittämissuosituksista puuttuvat suunnittelumääräykset. Ne tulisi antaa. Lieksan Nurmijärven kylä ja sen matkailupalvelut tukeutuvat ja palvelevat Ruunaan matkailupalvelualueella. Mv-2 rajaus on syytä tarkistaa niin, että alue sisältyy rajaukseen.

***Vastine:** Mv-merkintä nähdään kehittämispainotteisena vähintään maakunnallisia matkailun ja virkistysvetovoimaisia alueita korostavana merkintänä, joten alueiden kuvaukset ja kehittämissuosituksot nähdään riittävinä. Suunnittelumääräykset on annettu matkailuun ja virkistykseen liittyville aluevarauksille ja kohdemerkinnöille. Mv-2 alue käsittää keskeisimmän aluekokonaisuuden eli Ruunaan ja Lieksanjoen. Sen sijaan Nurmijärven kylää ei nähdä ydinalueena, ei muutoksia.*

- **Biosfäärialue (bfa)**

Esitetään, että määräystä tarkennetaan seuraavasti: Merkinnällä osoitetaan Unescon biosfäärialueohjelmaan kuuluva Pohjois-Karjalan biosfäärialue, joka on kestävä kehityksen malli- ja tutkimusalue. Aluetta kehitetään vuorovaikutteisesti asumisen, elinkeinotoiminnan, virkistys- ja suojelun yhteensovittamiseksi.

Kaavaselostuksen teksti (S.44-45) vaatii tarkistamista. Liite asiasta toimitaan liitolle. Myös alueen laajennuksesta neuvotellaan.

***Vastine:** Tarkistetaan biosfäärialuetta koskevaa kaavaselostuksen ja merkinnät ja määräykset -tekstejä esitetyllä tavalla.*

Rantakysymykset

Erityinen puute on, ettei tehty erillisselvitys "Rantojen käytön periaatteet Pohjois-Karjalassa" ole johtanut maakuntakaavassa muuhun kuin kahteen merkintään: 1) rantojen käytön kehittämisen kohdealue (rk, rk-1) ja 2) rantarakentamisen solmukohta (ra). Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet velvoittavat Vuoksen vesistöalueella ohjaamaan matkailua, vesiliikennettä, virkistyskäyttöä, rakentamista ja muuta maankäyttöä niin, että järviluonnon, maiseman ja kulttuuriympäristön erityispiirteet säilyvät. Erillisselvityksessä on pohdittu suurvesistön erilaista luonnetta ja suunnittelutavoitteita. Nyt kuitenkin kaikki suurvedet ovat saaneet saman määräyksen huolimatta siitä, että Vuoksen vesistön luonne on hyvin erilainen eri puolella maakuntaa. Tämä tulee esille mm. Natura-vesien tai jokivesien osalta. Nyt maakuntakaava ohjaa esim. Pielisen ja Pielisjoen yleiskaavojen mitoitusta samoin perustein, tämä ei johda hyvää lopputulokseen. Eri suurvedet tulisi osoittaa samoin perustein kuin matkailun ja virkistysvetovoima-alueet eli rk-1, rk-2, rk-3...).

Koillisen luontovyöhykkeen kaavamääräystä on väljennetty verrattuna luonnoksen suunnittelumääräykseen. Erämaisilla alueilla (koillinen luontovyöhyke) luonne ja ohjeistus tulisi osoittaa selvemmin kaavamääräyksessä.

Rantarakentamisen solmukohtien ulottuvuus poikkeaa erillisselvityksessä esitetystä, kaavaselostuksesta ei löydy perusteita esitettyihin etäisyyslukuihin.

Rantojen käytön kehittämisen kohdealueita koskevassa suunnittelumääräyksessä tulisi olla: ...vapaata rantaviivaa *vähintään* 60 % ja rakennettua rantaviivaa *enintään* 40 %.

Vastine:

*Suurvesistöt käsitellään ehdotuksen mukaisesti kahdella luokituksella, suunnittelumääräys nähdään yleispiirteisenä, jossa kunkin suurvesistön mitoitus tarkentuu yksityiskohtaisemman suunnittelun kautta. Etelä-Savon ympäristökeskuksen vetämä VAT Vuoksi selvitys on ollut vielä keskenäinen, ja sen hyödyntäminen on jäänyt siten puutteelliseksi. Vesistöjen kuvaukset tuovat esille kunkin suurvesistön ominaispiirteitä, **ei muutoksia**.*

Rantarakentamisen solmukohtien ulottuvuus (3 ja 5 km) perustuu maakuntakaavassa tehtyyn valintaan, selvityksessä tarkasteltiin lähtökohtaisia tunnuslukuja (väestö, työpaikat) 2 ja 3 kilometrin säteellä solmukohtia valittaessa. Lisätään selostukseen perusteita esitettyihin etäisyyslukuihin.

*Suunnittelumääräyksen mitoitus halutaan pitää yleispiirteisenä, jolloin vesistökohtaisesti mitoitus voi poiketa hieman toisistaan. Pidetään ennallaan noin 60 % vapaata, noin 40 % rakennettua, tarkentuu yksityiskohtaisemman suunnittelun kautta, **ei muutoksia**.*

Matkailu ja virkistys

On todettu, ettei matkailupalvelujen kohdealueita osoiteta mv eli matkailun ja virkistykseen vetovoima-alueiden sisällä. Niitä ei myöskään ole selvitetty kaavaselostuksessa. Yksityiskohtaista maankäytön suunnittelua ajatellen nämä kohteet on syytä tuoda esille. Sama koskee myös virkistyskohteita.

Ukko-Kolin matkailupalvelujen alue vaatii oman suunnittelumääräyksen, jossa sijainti kansallispuistossa on otettu huomioon.

Viheryhteystarvemerkinnot ovat edelleen puutteelliset Joensuusta etelään ja itään.

***Vastine:** Matkailupalvelujen, samoin kuin virkistykseen maakunnallisesti ja seudullisesti merkittävät kohteet on esitetty ehdotuksessa myös vetovoima-alueiden kehittämisperiaatemerkinnot sisällä, tarkennetaan selostusta näiltä osin, **ei muutoksia**.*

*Ukko-Kolin matkailupalvelujen alue on kansallispuiston keskellä, joten maakuntakaava ottaa sen joka tapauksessa huomioon, **ei muutoksia**.*

*Viheryhteydet Joensuusta etelään on esitetty kattavasti maakuntakaavassa, Pyhäselän ranta-alueen virkistysyhteydet on tuotu esille taajama-toimintojen suunnittelumääräyksessä, **ei muutoksia**.*

Luonnonsuojelu

Kaavaselostuksen luvussa 5.12.2 Valtakunnalliset suojeluohjelmat on ohjelmittain esitetty tieto niiden toteutumisesta maakunnassa. Tiedot ovat vanhentuneita, jopa usean vuoden takaa. Liitteenä on toteuttamistilanne viime vuodenvaihteessa. Ympäristökeskus pyytää korjaamaan tiedot sen mukaisiksi.

Suojelualueiden kaavamääräyksien osalta esitetään seuraavat huomautukset. Natura 2000 -verkostoon kuuluvien alueiden nat-merkinnän selityksessä on viittaus Natura-alueiden luettelosta ilmi käyviin toteuttamislakeihin. Kaavaselostuksen luettelosta ne eivät kuitenkaan käy ilmi. Po. lause tulisi muutoinkin poistaa, koska korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisujen mukaan valtioneuvoston päätöksen mukaisella merkinnällä Natura-alueen toteuttamistavasta ei ole sitovaa merkitystä. Olennaisinta on viittaus luonnonsuojelulain 10 luvun määräyksiin.

SL-alueille on annettu suojelumääräys, joka on voimassa, kunnes alueesta on muodostettu luonnonsuojelulain mukainen luonnonsuojelualue, kuitenkin enintään 5 vuotta kaavan voimaan tulosta. Ehdotettu viiden vuoden määräaika ei sinänsä perustu mihinkään lainmääräykseen, eikä sitä ole kaavaselostuksessa perusteltu. Se lienee asetettu ajatellen määräyksen kohtuullisuutta. Kun maakuntakaava nyt sisältää vain valtakunnallisiin suojeluohjelmiin kuuluvat SL-kohteet, joiden suojelun toteuttaminen on edennyt hyvin pitkälle, määräajan merkitys on vähäinen. Periaatteessa se kuitenkin on ristiriidassa metsälain soveltamisalaa koskevien määräysten kanssa: koska metsälaki ei ole voimassa kaavassa suojelualueeksi osoitetulla alueella, ei viranomaisen saa tietoonsa kaavan suojelualueelle kohdistuvaa metsänkäyttösuunnitelmaa. Kaavamääräys on tämänkin vuoksi tarpeellinen ja sen tulee olla voimassa, kunnes suojelu on toteutettu, ilman nyt esitettyä määräaika.

Vanhan seutukaavan suojelualueille (S) annettu suunnittelumääräys on ongelmallinen, sillä po. alueille ei välttämättä kohdistu mitään yksityiskohtaisemman suunnittelun tarvetta. Tämän vuoksi monet vanhojen seutukaavojen suojelualueet ovat jääneet "toteutumaan itseksen", eikä niitä ole rinnastettu esimerkiksi valtion rahankäytössä valtakunnallisten ohjelmien kohteisiin. Näitä alueita koskevaa suojelumääräystä tulisi täydentää myös mahdollista metsänhakkuuta koskevalla lausuntomenettelyllä, koska näilläkin suojelualueilla metsälaki ei ole voimassa.

Ehdotukseen sisältyviä valtakunnallisia ja maakunnallisia harjijensuojelualueita koskevasta suunnittelumääräyksestä tulee poistaa sana "*mittavia*". Harjijensuojelualueet on tarkoitettu suojeltavaksi nimenomaan maa-ainestenotolta, joten niille ei tule suunnitella ottoa lainkaan.

Kommentteja maakuntakaavan selostustekstiin:

- Turvetuotantoalueita ja niihin liittyviä maakunnallisia suojelualueita koskevat asiat siirretty vaihemaakuntakaavan valmisteluun. Lauseen sanamuoto rajaa suojelualueetarkastelun turvetuotantoon liittyviin soihin. Esim. suostrategian maakunnallisesti arvokkaista kohteista suurin osa ei liity turvetuotannon ratkaisuihin. (s.5)
- Maakuntakaavassa huomioon otetut erillisselvitykset: Liitteen 1. luettelossa ei ole lainkaan mainittu suostrategiaa eikä Pohjois-Karjalan arvokkaita perinnemaisemia. (s.5)
- Tekstissä sivulla 88 on suostrategia todettu, samoin kuin suojelemattomat arvokkaat 38 kohdetta. Kuitenkaan yhtään kohdetta ei ole otettu mukaan itse kaavaan. Tekstistä saa sen käsityksen, että turvetuotannon jatkokäsittelyssä otetaan huomioon vain turvetuotantoon liittyvät mahdolliset suojelukysymykset. Näin ollen suostrategian muita kohteita ei käsitellä lainkaan jatkossa. Vaikka vanhan seutukaavan S-kohteita on poistettu, sen sijaan mitään ei vastaavasti ole tullut tilalle.
- Toistetaan lause, että maakunnalliset maa-ainesten ottoalueet ja turvetuotantoalueet sekä näihin liittyvät maakunnalliset suojelualueet käsitellään erillisessä vaihemaakuntakaavassa. Entä ne maakunnalliset harjijensuojelualueet, joihin ei liity maa-ainesten ottoa tai turvetuotantoa? Nämäkin pitäisi käsitellä jossakin.(s.99)
- Ympäristökeskuksen lausunnossa esitettyä lisäystä Natura –verkoston luonnostekstiin ei ole otettu huomioon. (s.89)

- Maakunnalliset suojelualueet: kuten luonnostekstistäkin käy ilmi maakunnallisia suojelualueita ei ole lainkaan ajantasaistettu. Alemman as-teen kaavoituksessa mm. Nurmeksen Metsäkylän osayleiskaavassa ja Tuupovaaran osayleiskaavoissa näin on menetelty. (s.89)
- Kaavakartassa Ilomantsissa moottorikelkkaura Ilomantsinjärvi-Lieksan kaupungin raja on linjattu suoraan Jorhonkorven Natura –kohteen halki. Ympäristövaikutusten arvioinnissa hyväksytyssä suunnitelmassa ura kulkee Jorhonkorven eteläpuolista metsäautotietä pitkin. Ympäris-tökeskus ei hyväksy uran linjaamista arvokkaan lähteikköalueen kautta. Karttaa tulee tältä osin muuttaa.

Vastine: Suojelun yhteenvetotaulukon tiedot päivitetään PKA:n viimeisen tiedon mukaiseksi. Kaavaselostuksen liitekartta osan luettelosta löy-tyy Natura 2000 -alueiden toteuttamislait. Tieto on informatiivista taustatietoa. Maakunnalliset suojelualueet viittaus sivun kolme vastineeseen.

Lisätään selostukseen Natura 2000 -verkostoa koskeva seuraava teksti:

Luontodirektiivin liitteessä I lueteltujen luontotyyppien levinneisyys, rakenne ja toiminta pitää säilyttää ja luontotyyppille tyypillinen lajiston säily-minen on turvattava. Osa liitteessä I luokitelluista luontotyypeistä on nimetty erityisen tärkeiksi eli priorisoiduiksi luontotyypeiksi. Niillä tarkoite-taan sellaisia luontotyyppisiä, jotka ovat vaarassa hävitä. Niiden suojelussa yhteisöllä on erityinen vastuu, kun otetaan huomioon luontotyyppin levinneisyysalue yhteisön alueella. Direktiivi velvoittaa jäsenvaltiot osoittamaan suojelukohteita luontotyyppien säilymisen turvaamiseksi (Natu-ra 2000 -verkosto).

SL-alueille annettu suunnittelumääräys on käyty lävitse ympäristöministeriön edustajien kanssa.

Tekniset virheet korjataan tekstiin ja karttaan. Ei muutoksia kaavaehdotukseen.

Kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeä alue (ma), rakennussuojelukohde (sr), kiinteä muinaisjäänös

Valtakunnalliset ja maakunnalliset arvokkaat kulttuuriympäristöt on merkitty samalla ma- merkinnällä, jonka määräys on hyvin yleisluontoinen. Valtakunnal-liset kohteet ja maakunnalliset kohteet tulisi osoittaa eri merkinnöin kaavakartalla kuten luonnosvaiheessa oli tehty ja kaavamääräyksiä on tarkennettava siten, että valtakunnallisten kohteiden osalta määräykset ovat yksityiskohtaisempia.

Seutukaavassa olleet kulttuurihistorialliset suojelualueet (esim. Heinävaara ja Puu-Nurmes) ovat nyt saaneet vain ma -osa-aluemerkinnän. Tämä ei ole riittävä.

Maakunnalliset rakennussuojelukysymykset ovat siis jääneet käsittelemättä tässä kaavassa. Rakennussuojelumerkintään liittyvät määräykset ovat on liian yleispiirteisiä eivätkä ohjaa riittävästi rakentamista. Määräyksiä on syytä tarkentaa.

Muinaisjäänösten osalta luettelot puuttuvat maakunnalliset kohteet. Kohdemerkintään ei liity suunnittelumääräystä. se on syytä esittää.

Kommentteja maakuntakaavan selostustekstiin:

- Valtakunnalliset maisema-alueet: nyt luetteloon on saatu 12 aluetta eli Valtimon Rasimäki puuttuu edelleen listasta.(s.69)
- Mihin perustuu käsitys, että monien maakunnallisesti arvokkaiksi arvoitettujen maisema-alueiden arvot on suurelta osin menetetty? (s.70)

Vastine: Maisema-alueiden luokitus on museovirastossa vielä kesken. Maakunnallinen ratkaisu valtakunnallisista maisema-alueista ilmenee liitetaulukosta. Rakennussuojelu kohteet ja keskeneräiset muinaismuistokohteet käsitellään tarkemmin maakun-takaavan tarkistuksen yhteydessä. Maisema-alueiden luokitus on tutkittu perusteellisesti kaavavarausten perusteena olevassa

*Pohjois-Karjalan kulttuuriympäristöraportissa. Osa raportissa mainituista mk alueista on kaavatyön aikana jätetty kaavasta pois alueiden epäyhtenäisyyden vuoksi. Rakennussuojelukohteiden luokittelu PKA:ssa ja muinaismuistokohteiden valmistelu Pohjois-Karjalan museossa ovat kesken, joten ne käsitellään maakuntakaavan tarkistuksen yhteydessä. Tekniset virheet tekstissä ja kartassa korjataan. Liitekarttoja täydennetään ja selvennetään. **Ei muutoksia kaavaehdotukseen.***

Tekninen huolto

Luonnosvaiheen jälkeen kaavaan on lisätty uusia sähkölinjan yhteystarpeita esim. Ilomantsiin ja Valtimolle. Linjat on vedetty suoraan osin suojelualueiden lävitse. Linjan suunnittelussa tulee ottaa huomioon niin luonnon, kulttuuriympäristön kuin maiseman arvot.

Vastine:** Linjat on osoitettu vain yhteystarpeina. Niiden lopullinen sijainti ratkaistaan erillisselvitysten avulla, joissa tulee huomioida mm ympäristökysymykset. **Ei muutoksia kaavaehdotukseen.

Vaikutusten arviointi

Vaikutukset Natura 2000 -verkostoon

Kaavassa on näytetty kaikki Natura 2000 -verkostoon hyväksytyt ja esitetyt alueet Pohjois-Karjalassa. Luvussa 6.23 mainittuja tapauksia lukuun ottamatta niihin ei kohdistu muita maankäytön tarpeita, joten maakuntakaava omalta osaltaan turvaa Natura-alueiden luonnonarvojen säilymistä. Myös erityisen kaavamääräyksen antamista olisi tullut harkita.

Naturan kanssa päällekkäiset turvetuotantovaraukset on poistettu. Kaivosalueista Härkinpuro mainitaan ainoana, missä kaivospiiri ulottuu Natura-alueen läheisyyteen. Itse asiassa haettu kaivospiiri ulottuu Natura-alueen sisään, mutta asian hallinnollinen käsittely on vielä kesken. Sen sijaan selostuksessa mainittua YVA-selvitystä ympäristökeskus ei tunne. Toinen, khs:ssa käsitellyssä oleva päällekkäisyys koskee Petrovaaran luontokokonaisuuden aluetta Juuassa.

SL-v -alueiden osalta sanontaa tulisi täsmentää niin, että Natura-alueiden virkistyskäyttö tulee sovittaa yhteen luontoarvojen kanssa alueiden hoito- ja käyttösuunnitelmien laadinnan yhteydessä.

Suurvesistöjen kohdalla arviota tulisi täydentää tarkastelemalla maakuntakaavan mukaisesta rakentamisesta Natura-vesistöjen veden laatuun ja sitä kautta suojeltaviin vesikasvillisuustyyppisiin ehkä aiheutuvia vaikutuksia (yhteisvaikutukset huomioon ottaen). Tähän kysymykseen on otettu kantaa mm. Puruveden ja Kuoringan osayleiskaavoituksessa.

***Vastine:** Täydennetään vaikutustenarviointia*

Merkinnät ja määräykset / Teknisiä korjauksia

- Natura-alueista, ma-alueista ynnä muista alueista ja kohteista puuttuvat kohdemerkinnät, joten mistä kohteesta on kysymys, jää epäselväksi. Vähintään taulukoihin ja liitekarttoille kohteet on numeroitava, jotta kohteen tiedot ja sijainti yhdistyvät.
- Merkintöjä ja määräyksiä olisi tullut hioa pitempään. Olisi ollut loogista, että kehittämisvyöhykkeiden merkinnät ja määräykset olisi rakennettu samalla periaatteella: ensin olisi kerrottu, mitä merkinnällä osoitetaan ja sitten annettu suunnittelumääräys.

- Maakuntakaavan merkinnät ja määräykset -ohjekirjan mukaan: mikäli alue osoitetaan rasterimerkinnällä, siihen ei liity kirjoitettua merkintää, sen sijaan viivalla tehtyyn aluerajukseen liittyy aluetta kuvaava kirjainmerkintä. Nyt ma ja nat -merkinnät rasterin päällä kuormittavat muutenkin vaikeasti luettavaa kaavakarttaa turhaan. Sen sijaan pohjavesialuetta kuvaavassa viivamerkinnässä pv-kirjaimet ovat paikallaan.
- Aluevarauksista puuttuu merkintöjä, esim. Kolin saarilta
- t-kohdemerkinnässä väärä väri - ruskea harmaan sijaan

Vastine:

Liitekarttojen numerointia parannetaan edelleen.

Kehittämisyöhykkeiden merkintöjä ja määräyksiä on hiottu paljon, ja ne on toteutettu nimenomaan periaatteella, jossa ensin on tuotu esille mitä merkinnällä osoitetaan ja sitten on annettu niitä koskevat suunnittelumääräykset, ei muutoksia.

Rasterilla esitettyjen osa-aluemerkintöjen (ma, nat, s1) kirjaintunnukset poistetaan.

Aluevarausten kirjainmerkintöjä lisätään tarvittavin osin kaavakartalle.

*Maakuntakaavamerkintäoppaan mukaisesti t-kohdemerkinnän väri on harmaa, **ei muutoksia.***

Johtajan sijainen
ympäristönsuojelupäällikkö

Aarne Wahlgren

Maankäyttöpäällikkö

Heli Ek

(HE, JH, AO, AL)

Liite 1 Suojeluohjelmien toteutumistilanne 31.12.2004

Liite 2 Biosfäärialue–tekstin korjausesitys (toimitetaan maakuntaliittoon viikolla 27)

Yhteenveto Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotuksesta tehdyistä muistutuksista

Pvm	Muistutuksen tekijä	Keskeinen sisältö	Vastine
21.6.2005	Allan Vatanen, Kalevi Puustinen ja Petri Piipponen	<ul style="list-style-type: none"> o Pelloille pantu suunnitelmääräys ei vaali valtakunnallisesti tärkeätä perinnemaisemaa, vaan tekee mahdolliseksi turmella isien raivaaman avoimen viljelysmaiseman o Ehdotus uhkaa rikkoa Heinävaaran kylämaiseman muodostaman rakenteellisen kokonaisuuden ja historiallisen maanjaon o Suunnitelmääräys tulee poistaa tilan Puustila RN:o 2¹⁰³ kohdalla lainvastaisena o Kyseinen valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema tulee merkitä maa- ja metsätalouskaavamerkinnällä ja MRL:n mukaisesti suojelumääräyksellä o Kaavamerkinnät tkk ja mk katkaisevat tieyhteyden kt 74:itä metsäalueelle aiheuttaen kohtuutonta haittaa → merkinnät poistettava lain vastaisina o kt 74-Kontiolahden kunnan rajalle päin merkittyjen tkk ja mk alueiden suunnittelusuositukset toteutessaan pirstoisivat hyvän ja laajan metsäalueen → merkinnät poistettava Puustilan tilan kohdalta lain vastaisina o VN:n päätöksen mukaan maakuntakaavan lähtökohtana perusteltu väestönkehitysarvio → P-K:n kaavaehdotus ei täytä tätä vaatimusta, joten se on lainvastainen 	<p>Maakuntakaavassa Heinävaaran vaarakyläalue on osa laajempaa maaseutukehittämisen erityisalueetta (mk), kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeää aluetta (mk) sekä taajamaseudun kehittämisen kohdealuetta. Lisäksi Heinävaaran alueelle on osoitettu osa-aluemerkinnällä kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta tärkeä alue (ma), joka selostuksessa on luokiteltu valtakunnallisesti merkittäväksi. Alueen suunnitelmääräyksen mukaan sen suunnittelussa ja käytössä on otettava huomioon kulttuuriympäristön kokonaisuus ja erityispiirteet sekä turvattava niiden säilyminen. Maaseutukehittämisen erityisalueen suunnitelmääräyksen mukaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon alueeseen liittyvät luonnon, kulttuuriympäristön tai maiseman erityispiirteet, uuden asutuksen ja elinkeinotoiminnan ohjaaminen nykyisen kylärakenteen yhteyteen sen erityispiirteet huomioon ottaen sekä maaseutualueiden kannalta hyvien peltoalueiden turvaaminen muulta rakentamiselta, kulttuuriympäristön ja maiseman kannalta tärkeän alueen osalta kulttuuriympäristön kokonaisuuden ja erityispiirteiden huomioon ottaminen ja niiden säilymisen turvaaminen sekä taajamaseudun kohdealueen osalta taajaman laajentumis- ja kehittämistarpeiden, virkistys- ja vapaa-ajanverkostojen jatkuvuuden sekä maisemarakenteen ja kulttuuriympäristön erityispiirteet sekä maaseutuelinkeinojen kannalta hyvien peltoalueiden turvaaminen muulta rakentamiselta. Maakuntakaavassa ei ole käsitelty erikseen perinnemaisemia. Niitä koskeva maakunnallinen selvitystyö on vielä kesken. Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.2005 § 113 maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa perinnemaisemien käsittely voidaan ottaa huomioon. Maakuntakaavassa ei erikseen osoiteta peltoalueita. Maakuntakaavamerkintöjen ja määräysten nimenomaisena tavoitteena on säilyt-</p>

Pvm	Muistutuksen tekijä	Keskeinen sisältö	Vastine
			<p>tää ja kehittää Heinävaaran vaarakylää sen erityispiirteet ja suojeluarvot huomioon ottaen sekä säilyttää maaseutuelinkeinojen harjoittamisen ja kehittämisen mahdollisuudet.</p> <p>Maakuntakaavan väestötavoite perustuu luonnolliseen väestökehitykseen ja arvioituun muuttoliikkeeseen ottaen huomioon työpaikkojen kehitys ja niihin tarvittavan työvoiman saatavuus. Väestömäärän arvioidaan vähentyvän maakuntakaavan suunnitteluajavälillä n. 1 600 hengellä vuodesta 2004. Sama väestötavoite on lähtökohtana myös muiden Pohjois-Karjalan kehittämissuunnitelmien laadinnassa. Väestösuunnite ei ole määräävä Heinävaaran mk- ja tkk - tai maakunnallista kulttuuriympäristöä koskevia alueita osoittaessa.</p> <p>Ei aiheuta muutosta.</p>
21.6.2005	Allan Vatanen ja Kyllikki Vatanen	<ul style="list-style-type: none"> o Pelloille pantu suunnittelumääräys ei vaali valtakunnallisesti tärkeitä perinnemaisemaa, vaan tekee mahdolliseksi turmella isien raivaaman avoimen viljelymaiseman o Ehdotus uhkaa rikkoa Heinävaaran kylämaiseman muodostaman rakenteellisen kokonaisuuden ja historiallisen maanjaon o Suunnittelumääräys tulee poistaa tilan Ollila RN:o 11:43 kohdalla lainvastaisena o Kyseinen valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema tulee merkitä maa- ja metsätalouskaavamerkinnällä ja MRL:n mukaisesti suojelumääräyksellä o Kaavamerkinnät tkk ja mk tulee poistaa Ollilan tilan kohdalta lainvastaisina. Tilan alue on pohjavesialuetta ja keskimetsäperinnealuetta. Kaavaselostuksessa todetaan, että P-K:lla on erityisvastuu kaskimetsien säilyttämiseksi, siksi kaavamerkinnät t, tkk ja mk tulee tilan osalta poistaa → VAT:n mukaan toteutuessaan t, tkk ja mk merkinnät aiheuttaisivat maanomistajalle kohtuutonta haittaa, t kaavamerkintä ilman aluerajausta on lainvastainen, kaavamerkintä saattaa aiheuttaa pohjaveden pilaantumisen o kt 74-Kontiolahden kunnan rajalle päin merkittyjen tkk ja mk alueiden suunnittelusuositukset toteutues- 	<p>Kuten edellinen vastine, jonka lisäksi: Kohdemerkintä on virallinen maakuntakaavamerkintä, jota käytetään osoittamaan ylikunnallista merkitystä omaavien alueidenkäyttötarpeiden sijaintia silloin kun aluetarve on maakuntaklaavan mittakaavaan nähden pieni tai kun aluevarauksen ulottuvuudella ei katsota olevan maakuntakaavan ohjaustarpeen tai kaavan sisällön kannalta merkitystä. Heinävaarassa t -kohdemerkintä kohdistuu olevaan teollisuusalueeseen. Maakuntakaavassa on osoitettu erikseen tärkeät tai vedenhankintaan soveltuvat pohjavesialueet (pv). Alueisiin kohdistuu erillinen suunnittelumääräys, jonka mukaan aluetta koskevat toimenpiteet on suunniteltava siten, etteivät ne vaaranna pohjaveden määrää tai laatua. Määräys kohdistuu kaikkiin alueella tehtäviä toimenpiteitä, myös teollisuusalueella tapahtuvia toimenpiteitä.</p> <p>Ei aiheuta muutosta. Vaihtoehtona on asettaa teollisuusalueelle erillinen samaa tarkoittava pohjavesien suojelua koskeva suunnittelumääräys, joka edellyttää maakuntakaavan uudelleen nähtävillä asettamista.</p>

Pvm	Muistutuksen tekijä	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>saan pirstoisivat hyvän ja laajan metsäalueen → merkinnät poistettava Ollilan tilan kohdalta lain vastaisina</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ VN:n päätöksen mukaan maakuntakaavan lähtökohtana perusteltu väestönkehitysarvio → P-K:n kaavaehdotus ei täytä tätä vaatimusta, joten se on lainvastainen 	
22.6.2005	Heli Seppänen	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pelloille pantu suunnitelmääräys ei vaali valtakunnallisesti tärkeätä perinnemaisemaa, vaan tekee mahdolliseksi turmella isien raivaaman avoimen viljelysmaiseman ○ Ehdotus uhkaa rikkoa Heinävaaran kylämaiseman muodostaman rakenteellisen kokonaisuuden ja historiallisen maanjaon ○ Suunnitelmääräys tulee poistaa tilan Erkkilä RN:o 1:43 kohdalla lainvastaisena ○ Kyseinen valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema tulee merkitä maa- ja metsätalouskaavamerkinnällä ja MRL:n mukaisesti suojelumääräyksellä ○ Kaavamerkinnät tkk ja mk tulee poistaa Erkkilän tilan kohdalta lainvastaisina. Tilan alue on pohjavesialuetta ja keskimetsäperinnealuetta. Kaavaselostuksessa todetaan, että P-K:lla on erityisvastuu kaskimetsien säilyttämiseksi, siksi kaavamerkinnät t, tkk ja mk tulee tilan osalta poistaa → VAT:n mukaan toteutuessaan t, tkk ja mk merkinnät aiheuttaisivat maanomistajalle kohtuutonta haittaa, t kaavamerkintä ilman aluerajausta on lainvastainen, kaavamerkintä saattaa aiheuttaa pohjaveden pilaantumisen ○ kt 74-Kontiolahden kunnan rajalle päin merkittyjen tkk ja mk alueiden suunnittelu suositukset toteutuessaan pirstoisivat hyvän ja laajan metsäalueen → merkinnät poistettava Erkkilän tilan kohdalta lain vastaisina ○ VN:n päätöksen mukaan maakuntakaavan lähtökohtana perusteltu väestönkehitysarvio → P-K:n kaavaehdotus ei täytä tätä vaatimusta, joten se on lainvastainen 	Kuten edellinen vastine.
22.6.2005	Veikko O. Huttunen	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pelloille pantu suunnitelmääräys ei vaali valtakun- 	Kuten edellinen vastine.

Pvm	Muistutuksen tekijä	Keskeinen sisältö	Vastine
		<p>nallisesti tärkeätä perinnemaisemaa, vaan tekee mahdolliseksi turmella isien raivaaman avoimen viljelysmaiseman</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Ehdotus uhkaa rikkoa Heinävaaran kylämaiseman muodostaman rakenteellisen kokonaisuuden ja historiallisen maanjaon ○ Suunnittelumääräys tulee poistaa tilan Piippola RN:o 7:15 kohdalla lainvastaisena ○ Kyseinen valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema tulee merkitä maa- ja metsätalouskaavamerkinnällä ja MRL:n mukaisesti suojelumääräyksellä ○ Kaavamerkinnät tkk ja mk tulee poistaa Piippolan tilan kohdalta lainvastaisina. Tilan alue on pohjavesialuetta ja keskimetsäperinnealuetta. Kaavaselostuksessa todetaan, että P-K:lla on erityisvastuu kaskimetsien säilyttämiseksi, siksi kaavamerkinnät t, tkk ja mk tulee tilan osalta poistaa → VAT:n mukaan toteutuessaan t, tkk ja mk merkinnät aiheuttaisivat maanomistajalle kohtuutonta haittaa, t kaavamerkintä ilman aluerajausta on lainvastainen, kaavamerkintä saattaa aiheuttaa pohjaveden pilaantumisen ○ kt 74-Kontiolahden kunnan rajalle päin merkittyjen tkk ja mk alueiden suunnittelu- ja toteutus- ja laajan metsäalueen → merkinnät poistettava Piippolan tilan kohdalta lainvastaisina ○ VN:n päätöksen mukaan maakuntakaavan lähtökohtana perusteltu väestönkehitysarvio → P-K:n kaavaehdotus ei täytä tätä vaatimusta, joten se on lainvastainen 	
29.6.2005	Petri Piipponen	<ul style="list-style-type: none"> ○ Pelloille pantu suunnittelumääräys ei vaali valtakunnallisesti tärkeätä perinnemaisemaa, vaan tekee mahdolliseksi turmella isien raivaaman avoimen viljelysmaiseman ○ Ehdotus uhkaa rikkoa Heinävaaran kylämaiseman muodostaman rakenteellisen kokonaisuuden ja historiallisen maanjaon ○ Suunnittelumääräys tulee poistaa tilan Mannila RN:o 48:0 kohdalla lainvastaisena 	Kuten edellinen vastine.

Pvm	Muistutuksen tekijä	Keskeinen sisältö	Vastine
		<ul style="list-style-type: none"> o Kyseinen valtakunnallisesti tärkeä perinnemaisema tulee merkitä maa- ja metsätalouskaavamerkinnällä ja MRL:n mukaisesti suojelumääräyksellä o Kaavamerkinnät tkk ja mk katkaisevat tieyhteyden kt 74:ltä metsäalueelle aiheuttaen kohtuutonta haittaa → merkinnät poistettava lain vastaisina o VN:n päätöksen mukaan maakuntakaavan lähtökohtana perusteltu väestönkehitysarvio → P-K:n kaavaehdotus ei täytä tätä vaatimusta, joten se on lainvastainen 	
29.6.2005	Yrjö Saarelainen	<ul style="list-style-type: none"> o Pitkänimen kivikautinen asuinpaikka (kiinteä muinaismuisto) poistettava → eikö asiaa voisi lykätä myöhemmin tarkasteltavaksi, tietojen päivittäminen tulossa ilmeisesti ensi kesänä o Ei pakkolunastamiseen mahdollistavia kaavamääräyksiä → muinaismuistolaki suojelee riittävästi muinaismuistokohteet o Moottorikelkkareitit, samoin kuin muutkin reitit säilytettävä ohjeellisina sekä suunnittelumääräys muutettava takaisin suunnittelusuositukseksi ja ympäristövaikutusarvio poistettava, koska reitit ovat jo olemassa 	<p>Perustuu museoviraston inventointiin, suojelu perustuu muinaismuistolain 1 §:ään, ei muutoksia.</p> <p>Sama kuin yllä.</p> <p>Moottorikelkkareitit on esitetty maakuntakaavassa ohjeellisina, suunnittelumääräys nähdään tarkoituksenmukaisena säilyttää. Ympäristövaikutukset tulee selvittää kun reittejä linjataan yksityiskohtaisemmin. Tämä tulee kyseeseen uusia reittejä linjattaessa tai reittejä siirrettäessä toiseen paikkaan.</p>
30.6.2005	Jorma Piipponen	<ul style="list-style-type: none"> o Vehkasuon pohjoispään turvetuotantoalue → toteutuessaan turvetuotantoalue katkaisisi kokonaan toimivan tilakokonaisuuden Kovasniemi RN:o 1:127. Tilan talouskeskus sijaitsee Vehkasuon vieressä, joten myös pöly- ja meluhaitta tulisi olemaan melkoinen 	<p>Maakuntahallitus on tehnyt periaatepäätöksen 18.4.05 (§ 113) maa-ainestenottoalueita ja turvetuotantoalueita sekä niihin liittyviä suojelualueita koskevan vaihemaakuntakaavan laatimisen valmistelusta. Vaihemaakuntakaavan valmistelusta tullaan tekemään erillinen käynnistyspäätös, johon liittyen laaditaan erillinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, jossa mainitut asiat voidaan ottaa huomioon. Nykyinen varaus jää seutukaavana voimaan toistaiseksi.</p>
8.7.2005	Juhani Ikonen, Martti Kämäräinen, Unto Gröhn, Veijo Kärkäs, Mikko Kärkäs, Tapio Jormanainen, Matti Hassinen ja Ilona Hassinen	<ul style="list-style-type: none"> o Gabriel Walleniuksen maiseman olisi oltava Jouhkolan hovin alue sellaisena kuin se on esitetty Pohjois-Karjalan kulttuuriympäristöt (2002) julkaisussa → ei tiedetä miten valtakunnallisesti tärkeää maisemaa koskevaa rajoitetta muutetaan tulevaisuudessa, nytkin "ohjeet" epämääräisiä, 1:200 000 mittakaavassa piirretyt aluerajat tulkinnanvaraisia, ei rahallisia korvauksia suojelusta 	<p>Maakuntakaavassa on osoitettu Gabriel Walleniuksen alue osa-aluemerkintänä (ma) kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta tärkeäksi alueeksi. Selostuksessa alue on luokiteltu valtakunnallisesti merkittäväksi ja suunnittelumääräyksen mukaan alueen suunnittelussa ja käytössä on otettava huomioon kulttuuriympäristön kokonaisuus ja erityispiirteet sekä turvattava niiden säilyminen. Perustuu kulttuuriympäristöraportiin, suunnittelumääräys ei ole kohtuuton maanomistajille, ei muutosta.</p>

Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotusta koskeva neuvottelu

Aika: torstai 6.10.2005 klo. 10:00-11:45
Paikka: Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Maakuntakammari

Läsnä: Juha Hämäläinen Pohjois-Karjalan ympäristökeskus
Mikko Ruoppa Pohjois-Karjalan maakuntaliitto
Laura Halonen Pohjois-Karjalan maakuntaliitto

Maakuntakaavan vaikutukset Natura 2000 -verkostoon

Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotusta koskevassa viranomaisneuvottelussa 4.10.2005 edellytettiin Pohjois-Karjalan maakuntaliiton ja ympäristökeskusten välistä neuvottelua maakuntakaavan Natura-arvioinnista.

Pidetyssä neuvottelussa todettiin, että pääpiirteissään Natura-arviointi on maakuntakaavaehdotuksessa asianmukaisesti laadittu. Neuvottelussa kiinnitettiin huomiota seuraaviin asioihin, jotka on syytä tarkentaa kaavaselostuksen Natura-arvioinnissa.

1. Puuttuvat maankäyttöluokat

Maa-ainesten ottoalueet ja turvetuotantoalueet sekä niihin liittyvät maakunnalliset suojelualueet käsitellään maakuntahallituksen tekemän periaatepäätöksen mukaisesti maakuntakaavan seuraavassa vaiheessa. Näin olen em. maankäyttömuotojen osalta myös Natura-arvioinnit tullaan täydentämään maakuntakaavan seuraavassa vaiheessa.

2. Muut asiat

Natura-alueen merkinnän kuvaukseen lisäys: ”alueita ja niiden Naturan suojeluarvoja koskevissa hankkeissa” sekä viimeisen lause toteuttamislajeista pois.

Maakuntakaavassa ei esitetä erikseen metsätalousmaita, käytännössä kuitenkin maakuntakaavan valkoiset alueet on luettavissa metsätalousalueiksi. Metsien käyttö voi osaltaan vaikuttaa Natura-arvoihin.

Härkinpuron kaivospiirin rajauksesta on toukokuussa 2005 tullut päätös. Rajaus menee Natura-alueen kanssa päällekkäin n. 1 ha verran. Natura-alueen erityisesti suojeltavien lajien säilyminen on käytännössä kuitenkin jo turvattu luonnonsuojelulaille (47 §). Poistetaan tekstistä maininta alueen meneillään olevasta YVA -selvityksestä.

Rasvasuo-Kitkasuo sekä Hirvisuo tullaan käsittelemään tarkemmin maakuntakaavan seuraavassa vaiheessa. Koitajoen osalta Natura tarkastelua on jouduttu tekemään jo alueen hoito- ja käyttösuunnitelmaa laadittaessa sekä turvetuotantoasioissa Vapon kanssa. Suurin osa vanhan seutukaavan voimaanjäävistä turvetuotantoalueista ei ole käytössä, eikä tällä hetkellä ole vireillä niitä koskevia hakemuksia.

Maakuntakaava ohjaa taajamien rakentamista. Tämä tulee huomioida Natura-arvioinnissa. Natura-alueista Noljakanmäki sijaitsee kokonaan taajama-alueen sisällä. Alueelle on laadittu hoito- ja käyttösuunnitelma, jolla turvataan Natura-arvot. Myös esimerkiksi Mattisenlahden Natura-alue rajautuu lähelle Ylämyllyn taajama-aluetta, Outokummussa taajamaseudun kehittämisen kohdealue halkaisee Sysmäjärven Natura-alueen, Sopensuo Kiteellä on kiinni taajama- ja työpaikka-alueissa ja Päätyeenlahti on taajama-alueiden puristuksessa.

Rakentamiskysymys nousee vahvasti esille myös suurvesistöjen osalta. Erityisesti Oriveden Natura-alueen vaikutusalueella on useita rantarakentamisen solmukohtia. Osa niistä sijaitsee rantojensuojeluohjelman alueella, mutta viittaus yksityiskohtaisempaan kaavoitukseen ja Saimaan norpan suojeluun on tarpeellista.

Osa Natura-alueista sijaitsee pohjavesialueilla. Suojelun turvaaminen selvitetään tarvittaessa pohjavedenottoa koskevassa lupamenettelyssä.

Yhteenvedona neuvottelussa todettiin, että maakuntakaavassa ei ole sellaisia aluevarauksia Natura-alueiden vaikutusalueilla, jotka vaatisivat tässä vaiheessa lisäselvityksiä. Edellä mainitut asiat tarkistetaan kaavaselostuksen Natura-arviointiosioon.

Muiston laati,

Laura Halonen

Pohjois-Karjalan maakuntakaavaehdotusta koskeva neuvottelu

Aika: maanantai 26.9.2005 klo. 13:00-14:15
Paikka: Pohjois-Karjalan maakuntaliitto, Maakuntakammari

Läsnä:	Jarmo Väisänen	Metsähallitus
	Kyösti Tuhkalainen	Metsähallitus
	Arto Kammonen	Metsähallitus
	Juha Hämäläinen	Pohjois-Karjalan ympäristökeskus
	Heli Ek	Pohjois-Karjalan ympäristökeskus
	Mikko Ruoppa	Pohjois-Karjalan maakuntaliitto
	Pasi Pitkänen	Pohjois-Karjalan maakuntaliitto
	Laura Halonen	Pohjois-Karjalan maakuntaliitto

1. Päälammin kangas ja Kangasvalkeinen

Alueet on luokiteltu alue-ekologisessa suunnittelussa pääosin talous- ja maisemametsiksi ja osin talouskäytön ulkopuolisiksi luontokohteiksi. Alueet eivät erityisemmin virkistyskäytössä, eikä V-merkinnälle näin ollen ole perusteita kaavassa.

Yhteiseen ratkaisuun ei päästy. Sovittiin, että asia otetaan keskusteluun viranomaisneuvottelussa.

2. Jonkerinsalon SL-alue

Rajaus tulee muuttaa vastaamaan Natura-alueen rajaa. Metsähallituksen tulkinta on, että Natura-rajaus tulee olemaan suojelun lopullinen rajaus. Naturan ulkopuolisilla alueilla ei ole juurikaan suojeluarvoja enää jäljellä. Kaikki luonnonsuojelullisesti arvokkaat kohteet on rajattu alue-ekologisessa suunnittelussa metsätaloustoiminnan ulkopuolelle.

Pitävät kiinni yhden rajan periaatteesta. Kokouksen jälkeen saamamme tietojen mukaan myös ympäristöministeriön kanta on Natura-alueen rajaus.

3. SL- alueiden laajennukset

Todettiin, että puutteellisilla alueilla ei ole kilpailevaa maankäyttömuotoa, joten asia sinänsä ei ole ongelma. Metsähallituksen lausunnossaan mainitsemista alueista ei myöskään oltu saatu maakuntaliittoon aluerajauksia. Metsähallitus lupasi toimittaa rajaukset. Kaikille neuvottelun osapuolille sopi menettely, jossa puuttuvat alueet lisätään kartalle kaavan seuraavassa vaiheessa.

4. Raesärkät

Pohjoisosan Natura-rajausta vastaava alue on Metsähallituksen perustama suojelumetsä, joka kaavassa tulisi merkitä S-merkinnällä. Kaikille neuvottelun osapuolille sopi menettely, jossa alue lisätään kartalle kaavan seuraavassa vaiheessa.

5. Muut asiat

Ympäristökeskus nosti keskusteluun SL-aluevarauksen suunnittelumääräyksen viiden vuoden raukeamissäännön. Todettiin, että säännös otettiin mukaan ympäristöministeriön evästyskeskustelun pohjalta.

Keskusteltiin myös S-aluevarauksen suunnittelumääräyksestä, jossa sanotaan, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ratkaistaan alueen suojelun toteuttamistavat.

Em. määräyksistä ei tehty johtopäätöksiä, mutta ympäristökeskus kehotti pohtimaan niitä vielä.

Muistion laati,

Laura Halonen



Pohjois-Karjalan
MAAKUNTALIITTO

ISBN 978-952-5717-19-8
ISSN 1795-5610
www.pohjois-karjala.fi